

РЕШЕНИЕ

№ 24316

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **3955** по описа за **2025** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане на В. К.- младши прокурор, наблюдаващ прокурор по пр.пр. № 57516/2023 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП), за възобновяване на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 вр. чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН на административнонаказателно производство, по което е издадено наказателно постановление /НП/ № 23-4332-028088/22.11.2023 г. на началник група в Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“ („ПП“) против Ц. Й. П..

В предложението е посочено, че е образувано досъдебно производство № 11403/2023 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 57516/2023 г. по описа на СРП, за това, че на 26.09.2023 г., около 18:05 ч., в [населено място], Ц. И. П. при управление на МПС – лек автомобил „А. Р.“ с рег. [рег.номер на МПС] , по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]пред № 147 е нарушил правилата за движение и е настъпило ПТП с Д. Й. Д., като по непредпазливост е причинил на последния средна телесна повреда- престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1, пр. 3 от Наказателния кодекс /НК/. В хода на разследването е установено, че по отношение на Ц. Й. П. е налице влязло в сила НП № 23-4332-028088/22.11.2023 г., с което му е наложено административно наказание във връзка с реализираното ПТП. Поради това на основание чл. 25, ал. 1, т. 5 от Наказателно- процесуалния кодекс /НПК/ наказателното производство е спряно и е поискано възобновяването на административнонаказателното производство, тъй като деянието, за което е налице влязло в сила НП, представлява престъпление.

В проведеното по делото съдебно заседание прокурорът поддържа искането.

Ответната страна- Ц. Й. П. се явява лично и моли искането да бъде отхвърлено.

Ответната страна – началник група при Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, не изпраща представител в съдебното заседание и не изразява становище по искането.

Административен съд София град, XII касационен състав, намира че предложението за възобновяване на административнонаказателното производство е направено от компетентен орган - арг. чл. 72, ал. 1, предл. 2 ЗАНН. Доколкото в чл. 71 ЗАНН при искане за възобновяване по чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, не е предвиден преклузивен срок за предявяването му, същото е допустимо.

Според разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление.

НП № 23-4332-028088/22.11.2023 г. на началник група към СДВР, отдел „ПП“ е издадено за това, че на 26.09.2023 г., около 14:40 часа в [населено място] И. П. управлява лек автомобил „А. Р.“ с рег. [рег.номер на МПС] с посока на движение от [улица]по [улица]към [улица]и срещу № 147с действията си причинява ПТП с пешеходец на пътя, като с предна дясна гума настъпва десен крак на служител на Център за градска мобилност. След преглед в И. е установено, че служителът е с контузия на глезена. Извършеното е прието за нарушение на чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗДвП, за което на основание чл. 185 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева.

НП е връчено на Ц. И. П. на 16.04.2024 г. и като неоспорено е влязло в сила на 01.05.2024 г.

За да е налице основание за възобновяване на административнонаказателното производство по чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, следва да се установи по несъмнен начин, че деянието, което е квалифицирано като административно нарушение, представлява престъпление- т.е. следва да е налице идентичност на деянието, което е квалифицирано веднъж като административно нарушение и втори път, като престъпление. Фактическата идентичност е основен критерий при преценката за приложение на чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН. - ТР № 3/ 22.12.2015 г. на ВКС по тълк. дело № 3/2015 г., ОСНК.

От гореописаното е видно, че в случая такава идентичност и съществено сходство от обективна страна, касаещи фактите на инкриминираното поведение, е налице. Ирелевантно е, че към момента на предявяване на искането за възобновяване на административно наказателното производство Ц. И. П. не е привлечен като обвиняем. По аргумент на разпоредбата на чл. 211 НПК за образуването на досъдебно производство не се изискват данни, обуславящи изводи за извършителя. Самото образуване на наказателно производство означава, че компетентният държавен орган е приел наличието на основателно предположение за извършено престъпление. Обективните белези на деянието, за което е образувано досъдебно производство № 11403/2023 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 57516/2023 г. по описа на СРП, сочат пълна идентичност с установеното и санкционирано административно нарушение от процесното НП, извършено от Ц. И. П.. Наличието на приключило административнонаказателно производство представлява процесуална пречка за образуване на наказателно производство срещу същото лице - чл. 24, ал. 1, т. 8а НПК. Именно поради това чл. 25, ал. 1, т. 5 НПК предвижда спиране на образуваното наказателно производство, когато за същото деяние, което е престъпление, е приключило административнонаказателно производство, с цел провеждане процедурата по чл. 70-73 ЗАНН, която би отстранила пречката за повдигане на обвинение срещу същото лице, спрямо което е наложено административно наказание.

При идентичност на фактите, обусловили провеждането на административнонаказателно

производство и образуването на досъдебно производство за извършено престъпление, приоритет има наказателната отговорност, аргумент за което е и разпоредбата на чл. 33, ал. 2 ЗАНН. За постигане на адекватно прилагане на принципа „ne bis in idem“, при конкуренция между административнонаказателна и наказателна отговорност, съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2 т. 5 ЗАНН, следва да се възобнови административнонаказателното производство.

Мотивиран така и на основание чл. 73 ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

Р Е Ш И :

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила с Наказателно постановление № 23-4332-028088/22.11.2023 г. на началник група в Столичната дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-4332-028088/22.11.2023 г. на началник група в Столичната дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство срещу Ц. И. П., образувано за нарушение на чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.