

# РЕШЕНИЕ

№ 7448

гр. София, 06.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав**, в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7644** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 АПК във вр. с чл. 186, ал. 4 ЗДДС.

Образувано е по жалба на С. Т.“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, офис 7, представлявано от управителя В. Б. Б. чрез адвокат А. И., срещу заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-106-0128451 от 09.08.2022 г., издадена от А. А. К. – началник на отдел „Оперативни дейности“ [населено място], дирекция „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП., с която на дружеството е наложена принудителна административна мярка – запечатване на търговски обект –питейно заведение „С.“, находящ се в к.к. „Слънчев бряг –Запад общ Н. “, стопанисван към момента на проверката от жалбоподателя, и забрана за достъп до него за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 ЗДДС. В жалбата се сочи, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като е издадена в нарушение на материалния закон, при допуснати съществени процесуални нарушения и несъответствие с целта на закона. В открито съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. А. И.. От съда се иска да отмени заповедта,подробни доводи излага в писмени бележки и претендира разноски по списък /л.15/.

Ответникът - Началник отдел „Оперативни дейности“ [населено място], дирекция „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП,чрез процесуален представител юрк. Л.И. оспорва основателността на жалбата и претендира юрисконсулско възнаграждение.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител и не заявява становище по

жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № ЗЦУ – 1148/25.08.2020г. изпълнителният директор на НАП е оправомощил началниците на отдели „Оперативни дейности“ при ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП да издават заповеди за налагане на принудителна административна мярка запечатване на обект по чл. 186, ал. 2 от ЗДДС.

На 08.08.2022 г. в 02:10 часа е извършена оперативна проверка на търговски обект по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС – питейно заведение „С.“, находящо се в к.к. „Слънчев бряг - Запад“, общ. Н., стопанисвано от „Сикретс Тийм“ ООД, ЕИК:[ЕИК].

При проверката е установено, че при извършена контролна покупка на 3 бр. минерални води, два бр. „Ред Б.“, бутилка „Д.“ /700 мл./, един тоник и два натурални сока, на обща стойност 91.70 лв., заплатена в брой от проверяващия екип преди легитимация, не е издадена фискална касова бележка от монтираните и работещи в обекта шест фискални устройства – модел Datecs FP – 2000 с ИН на ФУ DT794957 и ФП № 02848400; модел Datecs FP – 2000 с ИН на ФУ DT892377 и ФП № 02892377; модел Datecs FP – 2000 с ИН на ФУ DT892375 и ФП № 02892375; модел Datecs FP – 2000 с ИН на ФУ DT892378 и ФП № 02892378; модел Datecs FP – 2000 с ИН на ФУ DT892379 и ФП № 02892379; модел Datecs FP – 2000 с ИН на ФУ DT892380 и ФП № 02892380. Не е издадена и ръчна касова бележка от кочан с касови бележки при плащане на стоката.

След легитимацията на проверяващите от ФУ са отпечатани Дневни финансови отчети с № 0003428/08.08.2022 г., № 0005998/08.08.2022 г., № 0002395/08.08.2022 г., № 0007095/08.08.2022 г., № 0001496/08.08.2022 г., № 0002418/08.08.2022 г., както и 7 бр. КЛЕН за 08.08.2022 г., от които е установено, че продажбата не е отразена като регистрирана, чрез издаване на фискален касов бон. Установено е още, че разчетената касова наличност от ФУ № 4489199 е 351.00 лева, а фактическата наличност е 220.00лв - разлика 131.00лв., а от ФУ № 4489120 разчетената касова наличност е 566.40лв., фактическа наличност е 430.00лв. –разлика 136.40лв. Резултатите от проверката са документирани в Протокол за извършена проверка серия АА № 0128451 от 08.08.2022 г. – официален свидетелстващ документ, ползващ се с обвързваща съда доказателствена сила. Протоколът е разписан без възражения от сервитьор С.В. и салонен управител Ал. П.. Удостоверените обстоятелства в протокола се потвърждават и от събраните в хода на проверката доказателства. По повод на установеното нарушение – неиздаване на фискален касов бон, от органите на приходите е съставен акт за установяване на административно нарушение № F671626 от 15.08.2022г.

С обжалваната заповед № ФК-106-0128451 от 09.08.2022 г.на началник отдел „Оперативни дейности“ - Б. при ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, на търговеца е наложена принудителна административна мярка по чл. 186, ал.1 от ЗДДС: запечатване на търговски обект –питейно заведение „С.“, находящ се в к.к. „Слънчев бряг –Запад общ Н. “, стопанисван от търговеца, както и забрана на достъпа до него за срок от четиринадесет дни, на основание чл. 186, ал.1 от ЗДДС и чл. 187, ал.1 от ЗДДС.

Заповедта е мотивирана от фактическа страна с обстоятелството, че търговецът е осъществил състав на административно нарушение по чл. 25, ал.1, от Наредба № Н –

18 от 13.12.2006г. и чл. 186, ал.1, т.1, б.“а“ от ЗДДС. Съображенията във връзка с продължителността на мярката, определена в среден размер, се свеждат до следното: в хода на проверката, при направената контролна покупка в 01:56ч., на 08.08.2022г. на три минерални води, два бр. „Ред Б.“, бутилка „Д.“ /700 мл./, един тоник и два натурални сока на обща стойност 10.00 лева ,заплатени в брой, не е издаден фискален бон от наличното в обекта фискално устройство в работен режим; установена е положителна касова разлика от ФУ с ИН на ФУ DT794957 и ФП № 02848400, в размер на 131,00 лв. и ФУ с ИН DT892377и ФП № 02892377, в размер на 136.40 лв. Установените положителни разлики се дължат на закономерно и на други неотчетени приходи и са индичия за системно неизползване на касовите апарати; създадената организация на работа, която позволява част от оборота да не се отчита през фискално устройство; липсата на организация за създаване на условия търговския обект да се ръководи и да се организира дейността в него в съответствие с изискванията на Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ ,невъзможността за проследяване на реализираните обороти, обосновава необходимостта да се осигури защитата на обществения интерес , като се предотврати възможността за извършване на нови нарушения; неспазването на задължението за издаване на касова бележка винаги води до отрицателни последици за фиска ,тъй като не се отчитат приходи, не се отразяват обороти и по този начин се стига до намаляване на данъчната основа ,и до отклонение от данъчно облагане. Вредата от извършеното конкретно нарушение от търговеца е в размера на дължимия корпоративен данък, който не се внася върху неотчетените приходи от продажбите.

С оглед изясняване на спора от фактическа страна са събрани гласни доказателства – свидетелски показания на Б. Л. Т.. Свидетелят заявява, че започнал работа в края на м. юли като салонен управител в дискотеката „С.“ в Слънчев бряг, стопанисвана от жалбоподателя . Работил по граждански договор до края на м.август. През 2022г. заведението работило сезонно, от началото на абитуриентските балове. През м. август била извършена проверка от НАП, която започнала след полунощ .Свидетелят е бил в заведението на работа. Служителите на НАП били клиенти имали консумация, поискали сметката и последвала проверка, защото се твърдяло, че не бил издаден касов бон от сервитьорка. Практиката била на клиентите след като се настанят по масите и сепаретата да се открива сметка ,при престоя им се натрупвала сметка, защото те непрекъснато си поръчвали. Всяка маса и сепаре имали номер, което се обслужва от конкретен сервитьор. Когато клиентите си тръгвали се вадела междинна сметка, която след като се заплати от клиентите сервитьора се връщал на бара и вадел фискална бележка . Тя не се вадела веднага, защото не се знаело как ще заплатят клиентите в брой или с карта .Винаги питали клиентите как ще платят с карта или в брой. Често обаче имало промяна в решението им. От НАП са решили да заплатят в брой и когато сервитьорката пристъпила към издаване на касова бележка от терминала те я последвали ,настанала суматоха, тъй като те очаквали веднага да получат фискална бележка, но имало малко забавяне.Протоколът бил подписан от управителя.

При така установените факти съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – същата е подадена от субект, носител на правен интерес от оспорване на подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност акт. Жалбата е подадена в срока по чл.149,ал.1 АПК– на 16.08.2022г.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Не се констатира нищожност на оспорения акт.

Заповедта е издадена от компетентен административен орган – началник на отдел „Оперативни дейности“ -Б., дирекция „Оперативни дейности“, ГДФК, ЦУ на НАП. За доказване компетентността на органа по делото са представени заповед № ЗЦУ – 1148/25.08.2020г. на изпълнителният директор на НАП и заповед № 1740/11.04.2022г. на изпълнителния директор на НАП, с която издателят на оспорената заповед е назначен на длъжност началник отдел „Оперативни дейности“- Б. в главна дирекция „Фискален контрол“ в Централно управление на Националната агенция за приходите.

С оглед съдържанието на акта съдът приема, че е спазена установената от закона писмена форма – чл. 186, ал.3 от ЗДДС и чл. 59, ал.2 от АПК. В производството по издаването на обжалваната заповед не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Няма основание да се приеме, че заповедта е издадена при превратно упражняване на власт. Заповедта безспорно съдържа мотиви, които са ясни и конкретни, отразяващи особеностите на процесния случай. Същите отговарят на изискването на чл.186, ал. 3 от ЗДДС за мотивиране на акта и са достатъчни, за да може да се извърши проверката за законосъобразност на оспорената заповед на всички основания по чл.146 от АПК, включително за съответствието на заповедта с целта на закона. Допълнително следва да се посочи, че доколкото органът изрично се е позовал и на протокола за проверка, респ. на констатациите и установяванията в същия, последните следва да се приемат за част от мотивите на оспорения акт, съдържащи в подробност и конкретната фактическа обстановка – контролната покупка, лицето приело плащането и неиздало касов бон, установената разлика в касовата и фактическата наличност в обекта и др. Издадената ЗПАМ е подробно мотивирана и по отношение на срока. При извършената служебна проверка, съдът не констатира допуснати в хода на административното производство съществени процесуални нарушения, които да обуславят незаконосъобразност на заповедта на това основание.

При преценка на съответствието на акта с материалния закон, съдът съобрази следното: съгласно разпоредбата на чл.3 ал.1 от Наредба Н-18/2006г. всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги в или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен при изрично предвидените в закона изключения. В случая административното производство е образувано за нарушение на ЗДДС свързано именно с регистриране и отчитане на продажбите и за този вид нарушения, разпоредбата на чл.185 ал.1 от ЗДДС предвижда налагането на глоба или имуществена санкция. Отделно от това, независимо от предвидените глоби и имуществени санкции, нормата на чл.186 ал.1 т.1 б. „а“ от ЗДДС регламентира налагането на ПАМ запечатване на обект за срок до един месец, спрямо лице, което не спази реда или начина за издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред за доставка/продажба. Съгласно чл.118 ал.3 от ЗДДС фискалната касова бележка е хартиен документ, регистриращ продажба/доставка на стока или услуга в търговски обект, по която се плаща в брой, с чек, с ваучер, с банкова кредитна или дебитна карта, издаден от въведено в експлоатация фискално устройство, от одобрен тип, в случая – фискални устройства с конкретизирани в атакуваната заповед модел и ИН. Издаването на такава фискална бележка е задължение на всяко лице, извършващо продажби на стоки или услуги в търговски обект по аргумент от чл.25 ал.1 т.1 вр. чл.3

от Наредба № Н-18/2006г. В случая, описаната по-горе фактическа обстановка относно неотчетена в обекта продажба чрез издаване на ФКБ се установява по безспорен начин от обсъдените във фактическата част на настоящото решение доказателства. Видно от същите продажба е извършена, цената е заплатена и не е издадена фискална касова бележка. Стойността на покупката сама по себе си е без значение, преди всичко защото става дума за контролна покупка. Противно на изложеното от жалбоподателя в писмените бележки фактическите констатации, отразени в протокола не бяха оборени от показанията на разпитания по делото свидетел, който и установи наличието на правнозначимото обстоятелство за налагане на оспорения ПАМ – неиздаване на касов бон, след заплащане в брой.

Независимо от горното съдът приема, че определеният с акта срок за налагане на ПАМ от 14 дни, не е съобразен с принципа за съразмерност, прогласен с чл. 6, ал. 2 АПК. Същият сочи, че административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. След като нарушението е констатирано за първи път, установената разлика между касовата и фактическата наличност е формирана почти изцяло от нерегистрираната контролна покупка – от една страна, а от друга – тя е нищожна като стойност спрямо сочения за ориентир няколкодневен оборот на търговеца, то налагането на ПАМ за срок от 14 дни на процесния обект, работещ само през летния сезон, не би могло да се определи като съразмерно. При тази продължителност на срока се засяга съществено правната сфера на адресата на ПАМ и се игнорира целта на закона за защитата на обществения интерес чрез налагането на адекватни на нарушението мерки. Неоправдано би било да се засяга в по-голяма степен от необходимото стопанския оборот, който е източник на приходи в бюджета. След като в търговския обект има монтирани, въведени в експлоатация и регистрирани съгласно чл. 7, ал. 1 и чл. 16, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г. фискални устройства, технически изправни и функциониращи с оглед регистрация на всички продажби, органите по приходите имат възможност текущо да контролират всички данни за отчетността. Контролът върху действия на търговец, с които той би могъл да ощети фиска, може да бъде осъществяван и с други средства, различни от запечатване на обекта, с което на практика се препятства дейността и така се създават предпоставки за причиняване на имуществени вреди, подлежащи впоследствие на reparиране. Във връзка с горното, оспорената принудителна административна мярка, предвид нейната тежест и обстоятелствата, при които е наложена, се явява прекомерна.

Предвид изложеното оспореният акт като материално незаконосъобразен и несъответстващ на целта на закона, се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с чл. 144 АПК съдът дължи произнасяне по претенциите на страните за присъждане на разноски. Ответникът не е представил списък на разноските по чл. 80 ГПК, но това обстоятелство не освобождава съда от задължението по чл. 81 ГПК, а единствено лишава страната от правото да иска изменение на решението в частта на разноските.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143,ал.1 АПК на жалбоподателя се следват разноските съгласно приложения списък по чл.80 ГПК, в доказан размер на 550 лева.На ответника предвид изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 143, ал. 3 АПК не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенцията за разноски,

съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.  
Така мотивиран съдът

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-106-0128451 от 09.08.2022 г., издадена от А. А. К. – началник на отдел „Оперативни дейности“ [населено място], дирекция „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на С. Т.“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, офис 7, представлявано от управителя В. Б. Б. е наложена принудителна административна мярка – запечатване на търговски обект –питейно заведение „С.“, находящ се в к.к. „Слънчев бряг –Запад общ Н. “, стопанисван към момента на проверката от жалбоподателя, и забрана за достъп до него за срок от 14 дни-

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите, да заплати на С. Т.“ ООД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, офис 7, представлявано от управителя В. Б. Б. разноски по делото в размер на 550/петстотин и петдесет/лева .

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**