

Протокол

№

гр. София, 23.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2238** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Мар Крафт“ ЕООД, представляван от управителя М. М. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице К. Н. Б. по допуснатата съдебно-техническа експертиза, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

К. Н. Б. – 61 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. П.: С оглед на извършената от Вас проверка на цялостната документация на заявената за закупуването по проекта машина и условията за допустимост по конкретната процедура моля да потвърдите, че машината не попада в списъка на недопустимите разходи, съгласно раздел 14.3, т. 18 и т. 19 от условията за кандидатстване по процедурата, а именно че не е предназначена за движение по републиканска пътна мрежа по смисъла на Закона за движение по пътищата и не представлява земеделска и горска техника.

ВЛ: Потвърждавам това, което съм написал на стр. 7 и стр. 8 е отговора на въпроса. В този смисъл машината може да се движи по републиканската пътна мрежа, но не е предназначена специално за това.

АДВ. П.: Тоест тя не попада в ограниченията, че по своето предназначение е пътно превозно средство или земеделска и горска техника, така ли?

ВЛ: Да.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси, тъй като считам, че с експертизата се доказва категорично и безспорно основния предмет на делото, а именно, че заявената за закупуване машина по проекта е била допустима и според ДФЗ е следвало да бъде одобрена за използване.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ, счита че следва да приеме като доказателство по делото, заключението на вещото лице по СТЕ и му се изплати определеното възнаграждение, а по искането за допълнителен депозит, съгласно представената от вещото лице справка-декларация, от която е видно, че същият е реализирал разходи в размер на общо 1 961,40 лв., съдът ще се произнесе в закрито заседание в 7-дневен срок от днес, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Н. Б. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 450,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Предмет на жалбата е раздел II от уведомителното писмо, а именно частта, в която са отказани да бъдат финансирани разходите за „телехендлер“ и разходите за консултантски услуги. Моля да отмените издадения индивидуален административен акт в тази част и да върнете преписката на административния орган за повторно разглеждане. Прилагам списък с направени разноски по делото, с приложени Договор за правно съдействие и осъществяване на процесуално представителство и документи, доказващи платежните нареждания на дружеството, с препис за ответната страна и моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да постановите съдебен акт, който да отхвърлите жалбата на „Мар Крафт“ ЕООД срещу уведомителното писмо № 45/подмярка 5.1 с изх. № 01-2600/6835 от 03.12.2021 г. г. като неоснователна и недоказана. Моля да ни бъдат присъдени разноски юрисконсултско възнаграждение в размер на 150,00 лв., както и права възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: