

Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5715** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,42 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно на л. 544 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юриск. Д.-П., с пълномощно на л. 33 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Ц. – редовно уведомена.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 4.3.2022 г. съвместно заключение на извършена комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза, в срока по чл. 199 от ГПК. Страните са запознати, получили са преписи.

Страните (поотделно): Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещите лица:

С. В. К., 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

А. Д. Ц., на 60 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Поддържаме изготвеното от нас заключение.

Адв. Б.: Относно техническата част: кои от тези етажи са надземни етажи?

Вещото лице Ц.: От 1 до 5 включително са надземни етажи. Сутеренът е подземен етаж.

Адв. Б.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението.

Ю. Д.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Адв. Б.: Първо, не е приложена правилно разпоредбата на т. 18 от ДР на ЗУТ, че когато се формира площта на сградата, се взема само сборът на надземните етажи. Тук е включен сутерен.

Второ, смятам, че не е приложена правилно разпоредбата на чл. 11, ал. 2, т. 2 от приложението към ЗМДТ – по отношение на двата подпокривни етажа трябва да се приложи дефиниран коефициент. В 4-ти и 5-и подпокривен етаж това не е изчислено, като не е приложен правилен коефициент за изчисляване на площта. Всичко това променя квадратурата.

Вещото лице Ц.: По отношение на РЗП – изрично е дадено на стр. 7. РЗП подземно е посочено единствено във връзка с изчисляване на данъчната оценка, при което се налага коефициент от 0,6, който касае нежилищните сгради, и тази площ на сутерена има значение само при изчисляване на данъчната основа.

По втория въпрос – съгласно §5 от ЗУТ, т. 18, изрично е записано: „разгърнатата застроена площ включва застроени площи на всички надземни етажи“. В РЗП се включват и застроени площи на подпокривното пространство на сградите, както и цялата площ на балкони, ложи и тераси. Заявявам, че не следва да се прилага този коефициент за подпокривните етажи.

Адв. Б.: Независимо от дадените обяснения, оспорвам експертизата и искам повторна експертиза от друго вещо лице, със същите въпроси.

По заключението на вещите лица

СЪДЪТ

НАМИРА, че същото следва да бъде прието. Вещите лица са отговорили на поставените задачи. За съда заключението, както и устните обяснения, дадени в съдебното заседание от вещото лице в строителната част на заключението, както и направените констатации са обосновани. За настоящия състав не възниква съмнение в правилността на заключението. Несъгласието на процесуалния представител на жалбоподателя с констатациите на вещото лице Ц. не е основание да бъде възлагана повторна експертиза на друго вещо лице, със същите въпроси, поради което е неоснователно и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за повторна експертиза по делото.

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ общо възнаграждение в размер на 600,00 лв., от които 195,00 лв. да се изплатят на вещото лице К. и 405,00 лв. – на вещото лице Ц..

ДА СЕ ИЗДАДАТ разходни касови ордери за посочените суми.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Б.: Моля да отмените ревизионния акт по съображения в жалбата.

Претендирам разноски, за които по делото са представени доказателства.

Моля да ми дадете срок за представяне на писмена защита.

Ю.. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Данъчната оценка е определена съгласно правилата на ЗМДТ, който е специален по отношение на ЗУТ.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Също моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: