

Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3995** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.01 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Х. К. – редовно призован, явява се лично и с адв. П., с представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. К. В. - редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 26.11.2020 г. от У. Б. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 07.12.2020 г. с формулирани въпроси за експертиза.

ДОКЛАДВА становище от 10.12.2020 г. от юрк. Б., процесуален представител на ответника.

С разпореждане от 14.12.2020 г. СЪДЪТ е допуснал експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 21.01.2021 г. от вещото лице Д. В., назначен за вещо лице по делото, с която иска да му се издаде съдебно удостоверение, за което предлага проект.

Към молбата на вещото лице няма приложен проект, такъв не се открива по делото, предвид на което УКАЗВА на вещото лице представи проект на исканото му

удостоверение.

ЮРК. Б. – Тъй като банката не е представила изцяло информацията, така както им е поискана, моля да ги задължите да представят информация за извършени тегления от банковите сметки на лицето, жалбоподател за периода 01.01.2017 г. до 01.03.2018 г., по какъв начин са извършвани тегленията в брой или чрез банкомат. На следващо място представяно ли е пълномощно от името на титуляра на сметката и самото пълномощно, ако такова разбира се има да бъде представено като копие, с оглед, че единствената информация, която предоставя банката са само самите договори за банковите сметки, в които, да, безспорно е видно, че една от всичките банкови сметки е тази, по която НОИ е превеждал паричните обезщетения, тъй като тази именно банкова сметка е била подавана от осигурителите на жалбоподателя, но спират до тук. Моля да се изиска по-подробна информация от банката.

АДВ. П. – Смятам, че такава информация следва да бъде изискана от банката и приложена.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към писмото от 16.11.2020 г. на У. Б. писмени доказателства. Счита за основателно направеното от юрк. Б., процесуален представител на ответника допълнително искане да се отговори точно на поставените от съда въпроси, като се представи конкретно посочената в съдебно определение информация, предвид на което ЗАДЪЛЖАВА У. Б. в 14 дневен срок от получаване на съобщението да представи следната информация:

- информация за извършени тегления от банковите сметки на лицето Р. Х. К., ЕГН [ЕГН] за периода 01.01.2017 г. до 01.03.2018 г.;
- по какъв начин са извършвани тегленията в брой или чрез банкомат;
- представяно ли е пълномощно от името на титуляра на сметката и самото пълномощно, ако такова има да бъде представено като копие.

ПРЕДУПРЕЖДАВА У. Б., че при повторно неточно изпълнение на определението на съда ще бъде наложена глоба по Закона за съдебната власт.

АДВ. П. – Моля да ми дадете срок, в който да формулирам по-точно задачата на вещото лице тъй като болничните листове не съдържат подпис на лицето, на което са издадени. Моля да задължите „КОНСУЛТАНТ“ 52 Е. и [фирма] да представят по делото оригиналите на трудовите договори, сключени между тях и Р. Х. К., така както съм поискала в молбата ми от 07.12.2020 г.

ЮРК. Б. – Не случайно бях депозирала становище, че несвоевременно е направено искането, защото няма никакъв сравнителен материал. Това ми беше основната теза по депозираната молба на жалбоподателя. Поддържам становището, което бях депозирала, че не би могло да бъде назначена съдебно-графологична експертиза, когато не са налице писмените документи, в които се спори, дали има положен подпис от жалбоподателя. Това беше основната ми теза и оттам изхождах, че такова искане би могло да бъде направено, но в последващ момент, когато ги има самите документи и са представени и затова казах, че намирам искането на жалбоподателя за недопустимо към онзи момент.

СЪДЪТ счита за основателно искането на адв. П., но в нейната молба не са посочени адреси, на които се намират съответните дружества, предвид на което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на адв. П. в 7-дневен срок да ги конкретизира, след което СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - На този етап нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.04.2021 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: