

РЕШЕНИЕ

№ 6024

гр. София, 16.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4381** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба, подадена от С. А. Д. срещу заповед РНИ23-РА50-56/23.03.2023 г. на главния архитект на район „Нови Искър“- СО, с която на основание чл. 129, ал. 2, чл. 136, ал. 1 вр. чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, пар. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ПР на ЗУТ; чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 19, ал. 1, т. 4 от ЗУТ е одобрен проект за изменение на действащия подробен устройствен план за регулация и застрояване (ПУП-ИПРЗ) в обхвата на УПИ VIII-451 от кв. 48 по плана на [населено място], район „Нови Искър“.

В жалбата и в допълнително представена молба се навеждат твърдения за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради противоречието му с материалноправни разпоредби. Посочено е, че действащият ПУП-ПРЗ на [населено място] не отговаря на материализираните, фактически имотни граници между двата съседни поземлени имота, нито на границата по КККР, поради което преди неговото изменение с обжалваната заповед е било необходимо промяна на вътрешната регулационна линия, очертаваща границата между УПИ IX-450 и УПИ VIII-451. Излагат се съображения, че процесната заповед противоречи на чл. 117а, ал. 2 ЗУТ. В съдебно заседание жалбоподателят чрез адв. Ц. моли за отмяна на оспорения акт, като претендира разности.

Ответникът – главният архитект на район „Нови Искър“- СО чрез процесуалния

представител юрк. Д. оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Заинтересованите страни Й. К. и С. К. – редовно призовани, не се явяват и не се представляват. Заинтересованата страна С. К. се явява лично, но не изразява становище по делото.

Заинтересованата страна Т. А., представлявана от адв. П. счита жалбата за неоснователна и моли оспорената заповед да бъде потвърдена. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Производството пред административния орган е започнало по заявление вх. № РНИ22-ТП00-77(2)/19.12.2022 г., подадено от Т. А. с искане за разрешаване изработването на проект за изменение на действащия подробен устройствен план – изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) в обхвата на УПИ VIII-451 от кв. 48 по плана на [населено място], район „Нови Искър“, ПИ с идентификатор 80409.5994.451 по КККР за землището на [населено място]. Към заявлението били представени всички необходими и относими документи, вследствие на което била издадена Заповед № РНИ23-РА50-22/02.02.2023 г. от гл. архитект на район „Нови Искър“ - СО, с която било разрешено изработването на искания проект за ИПРЗ. В заповедта било посочено, същата да бъде разгласена по реда на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ. По делото не са приложени документи за спазването на това изискване. Със заявление с вх. № РНИ23-ГР00-25/15.02.2023 г. бил внесен проект за ИПРЗ, ведно с приложенията към него. По делото не са представени доказателства, от които да е видно, че този проект е бил съобщен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ от кмета на р-н "Нови Искър" СО. Проектът бил разгледан на заседание на Районния експертен съвет по устройство на територията (РЕСУТ), като с протокол № 12/22.03.2023 г., т. 8 било взето решение, с което се предлагало на главния архитект да издаде заповед за одобряване на горепосочения проект. На 23.03.2023 г. била издадена обжалваната в настоящото производство Заповед РНИ23-РА50-56 на главния архитект на район "Нови Искър", с която на основание чл. 129, ал. 2, чл. 136, ал. 1 вр. чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, пар. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ПР на ЗУТ; чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 19, ал. 1, т. 4 от ЗУТ бил одобрен проекта за ПУП- ИПРЗ в обхвата на УПИ VIII-451 от кв. 48 по плана на [населено място], район „Нови Искър“. В заповедта било посочено, че с одобрения проект вътрешните регулационни линии на УПИ VIII-451 се поставят в съответствие с имотната граница на ПИ с идентификатор 80409.5994.451 по КККР за землището на селото, като се образуват нов УПИ VIII-451, отреден за жилищно строителство и нов УПИ V-454 от кв. 48 по плана на [населено място]. С плана за застрояване за новообразувания УПИ VIII-451, кв. 48 се предвижда ново основно застрояване, свободно като начин и ниско като характер на две жилищни сгради. Тази заповед била съобщена на заинтересованите лица по реда на чл. 129, ал. 2 ЗУТ с писма с рег. № РНИ23-ГР00-25-(2) от 24.03.2023 г. Жалбоподателят получил уведомлението на 31.03.2023 г., като подал жалба срещу заповедта на 06.04.2023 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбоподателят С. А. Д. е представил нотариален акт № 96, том I, рег. № 3402, дело

№ 90/2007 г., удостоверяващ правото му на собственост върху поземлен имот с идентификатор 80409.5994.450, представляващ УПИ IX-450 от кв. 48 по плана на [населено място], въз основа на който се обуславя наличието на правен интерес от оспорване на процесната заповед, съгласно разпоредбата на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ. При това настоящият съдебен състав приема, че неговата жалбата е допустима, като депозирана в законоустановения 14 - дневен срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ срещу акт, който подлежи на оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадено от компетентен административен орган и в пределите на неговата власт. На основание чл. 44, ал. 1, т. 1 и т. 13 от ЗМСМА във връзка с чл. 5, ал. 1 от ЗУТ със Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община, последният оправомощава съответните главни архитекти на райони в СО да одобряват изменения на ПУП в обхват до три квартала на основание чл. 129, ал. 2 ЗУТ.

В оспорената заповед като правно основание за нейното издаване е посочена нормата на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. Тази разпоредба регламентира, че влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят и когато при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните.

Заповед РНИ23-РА50-56/23.03.2023 г. на главния архитект на район „Нови Искър“-СО, обаче, е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, поради следните причини:

В процесната заповед е налице разминаване между текстовата и графичната част на заповедта, доколкото текстовата част обхваща единствено извършените изменения в УПИ VIII-451 и новообразувания УПИ V-451, докато графичната част на одобрения проект за ПУП-ПР обхваща и имота на жалбоподателя - УПИ IX-450, който също е част от изменението, тъй като се променя имотната му граница. Това се потвърждава и от заключението на приетата по делото съдебно-техническа експертиза. Въпреки че имотът на жалбоподателя е непосредствено и пряко засегнат от изменението /съгласно графичната част/, не е отразен в текстовата част на заповедта. Изложеното налага извода, че е налице неяснота по отношение на предметните предели на оспорения план, поради което същият не е в състояние да изпълни градоустройствените си задачи. Това представлява съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като води до невъзможност, както на страните, така и на съда да разбере точно какво изменение е процедирано, съответно води до нарушение на правото на защита и невъзможност на съда да прецени законосъобразността на оспорения план. Това е в противоречие и с материално правните разпоредби, които предполагат наличие на единство както в текстовото описание на процедираното изменение, така и в графичното му изображение, с оглед бъдещото изпълнение на плана.

На следващо място, съдът констатира, че проектът за изменение на ПУП не е съобщен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 3 ЗУТ. Производството е стартирало по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ по заявление за одобряване на ИПРЗ в обхвата на УПИ VIII-451 от кв. 48 по плана на [населено място], район „Нови Искър“. Проведено било заседание на РЕСУТ /Протокол № 5/01.02.2023 г./. Допуснато е изработването на съответния проект за изменение на ПУП - ИПРЗ със Заповед №

РНИ23-РА50-22/02.02.2023 г. на главния архитект на район "Нови Искър" СО. С издаването на заповедта се дава разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП и приложение намира разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от ЗУТ. Съгласно същата „проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма“. След издаването на Заповед № РНИ23-РА50-22/02.02.2023 г., за заявителите възниква задължението да изготвят проект на изменение на ПУП, а за компетентният орган да съблюдава за спазването на производствените правила и материалния закон, с цел гарантиране правата и законните интереси на заинтересованите лица и неограничаване правото им на защита в съответствие с раздел III от глава седма „Създаване, обявяване и одобряване на устройствените планове“ от ЗУТ.

Съгласно чл. 128, ал. 3 от АПК, когато проектът за подробен устройствен план е за част от населено място или селищно образувание в обхват до един квартал, както е в конкретния случай, обявлението не се обнародва в „Държавен вестник“, а се съобщава на заинтересуваните лица. Доказателства за такова съобщаване не са представени. Съдът със свое определение № 6348/25.07.2023 г. по настоящото дело изрично е изискал от административния орган представяне на доказателства за спазване на горепосочената процедура. С последващи писма от СО, р-н "Нови Искър" е изпратено единствено уведомлението по чл. 129, ал. 2 ЗУТ до жалбоподателя за вече издадената заповед, с която се одобрява проекта за изменение на ПУП, но не и уведомление, с което да се съобщи на страната за изготвянето на самия проект, срещу който ал. 5 на чл. 128 АПК предоставя възможност на заинтересованите лица в 14-дневен срок от съобщението да подадат възражение. В предоставения по делото протокол № 12/22.03.2023 г. от заседанието на РЕСУТ, при разглеждането на т. 8 от дневния ред, представляваща искането на Т. А. за одобрение на внесения проект за ИПРЗ, декларативно е посочено, че същият е бил обявен на заинтересованите лица на основание чл. 128, ал. 3 ЗУТ, като няма постъпили възражения в законоустановения срок. Това обстоятелство, обаче, не се подкрепя от наличните по делото доказателства.

Правото на участие на заинтересованите лица в производството пред административния орган е гаранция, че обстоятелствата от значение за преписката биха били изяснени в максимална степен и същата би приключила с издаването на материално законосъобразен индивидуален административен акт. В случая, дори и да се приеме, че нарушаването на процедурата по чл. 128, ал. 3 от АПК не представлява съществено нарушение на административнопроизводителните правила, предвид обстоятелството, че жалбоподателят е упражнил правото си на защита срещу процесната заповед с нейното съдебно оспорване, то остава описаното по-горе съществено нарушение, допуснато от административния орган, а именно - липсата на отразяване в текстовата част на заповедта на процедираното изменение на имотната граница на жалбоподателя.

Предвид гореизложеното, издадената заповед № РНИ23-РА50-56/23.03.2023 г. на главния архитект на район „Нови Искър“- СО подлежи на отмяна като незаконосъобразна на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК.

С оглед изхода на делото, направеното от представителя на жалбоподателя искане за разноси съдът счита за основателно съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК и представените доказателства за извършването им, поради което следва да бъде уважено, като СО,

район „Нови Искър“ следва да бъде осъдена да заплати на С. Д. сумата в размер на 1260 лева, представляваща 1250 лева адвокатско възнаграждение в минимален размер за делата по ЗУТ и 10 лева платена държавна такса. Искането на ответника и на представителя на заинтересованата страна Т. А. в тази връзка е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал.2 АПК, съдът,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед РНИ23-РА50-56/23.03.2023 г. на главния архитект на район „Нови Искър“ - СО, с която на основание чл. 129, ал. 2, чл. 136, ал. 1 вр. чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, пар. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 3 от ПР на ЗУТ; чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 19, ал. 1, т. 4 от ЗУТ е одобрен проект за изменение на действащия подробен устройствен план за регулация и застрояване (ПУП-ИПРЗ) в обхвата на УПИ VIII-451 от кв. 48 по плана на [населено място], район „Нови Искър“.

ОСЪЖДА Столична община, район "Нови Искър" да заплати на С. А. Д., ЕГН: [ЕГН], сумата в размер на 1260 /хиляда двеста и шейсет/ лева разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

Преписи от решението да се връчат на страните.

СЪДИЯ: