

# РЕШЕНИЕ

№ 7285

гр. София, 15.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 17.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8356** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е срещу Решение № Ж-520 от 28.07.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е спряно административно производството, образувано по жалба с вх. № Е-12-00-329/21.05.20 г., срещу [фирма] и ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД.

Делото е образувано по подадена жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район Л., [улица], чрез Изпълнителния си директор А. К. Б. Относно: Решение № Ж - 520/28.07.2020 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, с което е спряно административно производството, образувано по жалба с вх. № Е-12-00-329/21.05.20 г., срещу [фирма] и ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, свързано с отказ за извършване на смяна на титуляра на парцела за имот с ИТН 4136625, която се отнася за недвижим имот, представляващ „Фотоволтаична централа с мощност 4 MWp“, разположена в Поземлен имот № 000136 по КВС на [населено място], [община], област С. и поземлен имот № 000137 по КВС на [населено място]. [община]. Област С..

В жалбата се сочи, че Решение № Ж-520 от 28.07.2020 г. КЕВР е неправилно и незаконосъобразно по аргументи, изложени в жалба. Посоченото решение било постановено в нарушение на изискванията на разпоредите на Закона за енергетиката и Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Жалбоподателят [фирма] ИЗП. ДИРЕКТОР А. Б. чрез АДВ. П. Писарска – редовно призован, представлява се от адв. Писарска, която моли съдът да отмени решението на КЕВР, като незаконосъобразно, като даде указания на КЕВР, с които да задължи ЕВН

БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ ЕАД да извърши смяната на титуляр на партидата. Моли за срок за писмени бележки.

Ответникат КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Н., който моли съдът да остави без уважение жалбата. Счита решението за правилно и законосъобразно. Видно от всички събрани по делото доказателства комисията правилно била преценила, че производството трябва да бъде спряно до приключване на съдебните производства. Моли за срок за писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ ЕАД – редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересованата страна Е. ЮГ ЕАД – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, за да се произнесе по жалбата, съобрази следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР. Комисията) постъпила жалба от А. Б. - изпълнителен директор на [фирма], с адрес за кореспонденция: [населено място] [улица], срещу [фирма] и [фирма] (наричани по-нататък дружествата) относно отказ за извършване на смяна на титуляр на партида за имот с ИТН 4136625.

В жалбата е посочено, че в качеството си на наемател и заложен кредитор, жалбоподателят упражнявал фактическа власт, предоставена от дружеството [фирма], което е собственик на поземлен имот, ведно с находящите се в него движими вещи, съставляващи в своята цялост и съвкупност „Фотоволтаична централа с мощност 4 MWp" в Поземлен имот № 000136 по КВС на [населено място], [община], област С. и Поземлен имот № 000137 по КВС на [населено място], [община], област С.. Между търговско дружество [фирма] като продавач и [фирма] като купувач бил сключен Договор за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници № 1084/30.09.2013 г.

Търговско дружество [фирма] разполагало с абсолютното право на собственост спрямо имота, представляващ в своята цялост „Фотоволтаична централа с мощност 4 MWp".

[фирма] имало сключен Договор за наем от 22.11.2017 г., вписан в Служба по вписванията при РС [населено място] с акт № 19, том IV от дата 18.12.2017 г., ведно с допълнителни анекси, съответно вписани в Служба по вписванията с акт № 97, том I. акт № 296. том I от дата 26.04.2018 г., както и последващ Анекс № 3 с нотариална заверка на подпис и съдържание, вписан в Служба по вписванията - [населено място] от 18.02.2020 г., акт 112, том I. С последния Анекс № 3 е удължен срокът на Договора за наем от дата 22.10.2017 г. с още 3 /три/ календарни години за ползване на гореописания имот.

Жалбоподателят посочва, че всякакви правоотношения на собственика [фирма] с трети лица, включително и с предишния наемател - [фирма], са преустановени. [фирма] не било нито наемател, нито производител на електрическа енергия, нито страна по договора за изкупуване на електрическа енергия от възобновяеми източници.

[фирма] посочило, че е заложен кредитор на находящите се в Поземлен имот № 000136 по КЛЗС на [населено място], [община], област С. и Поземлен имот № 000137 по КВС на [населено място]. [община], област С. движими вещи, които в своята съвкупност представлявали „Фотоволтаична централа с мощност 4 Мwp“. Спрямо заложените движими вещи било вписано пристъпване към изпълнение в ЦРОЗ под № 2019021802129. Във връзка с вписаното пристъпване към изпълнение собственикът и залогодателят [фирма] предал заложените движими вещи, което било удостоверено с Приемо-предавателен протокол от 30.01.2020 г. За опазване и съхраняване на заложеното имущество, представляващо в своята съвкупност фотоволтаична централа, жалбоподателят предприел действия по охрана на вещите, като сключил договор за охрана от 31.01.20 г.

Изложените обстоятелства доказвали, че наемателят е във фактическа власт на имот, като неформално дружеството можело да произвежда електрическа енергия, но поради неоснователните и незаконосъобразни действия от страна на електроразпределителното дружество не можело да получи достъп до партидата до имота, както и да направи последващи постъпки за всички необходими действия в съответствие със Закона за енергетиката (ЗЕ) и Закона за енергията от възобновяеми източници. Към настоящия момент се толерирало едно изцяло недопустимо поведение от страна на предходния наемател [фирма], който не само, че не бил ползвател и владеец в имота, а и получавал нерегламентирано суми, граничещо до безнаказано източване и експлоатиране на бюджетни средства в сферата на енергетиката. Във връзка с описаната фактическа обстановка жалбоподателят подал заявления в [фирма] за смяна титуляр на партида за имот с ИТН 4136625, с вх. № 8683975 от 22.04.2020 г. С отговор, изпратен по електронната поща, жалбоподателят бил уведомен, че дружествата се въздържат и ще продължават да се въздържат от всякакви действия, свързани с имота ФЕЦ „Сиус - О.“, доколкото между неопределен кръг от лица съществували неуредени отношения. Отговорът влизал в грубо противоречие с основно издигнато и прокламирано конституционно право в Конституцията на Република България, а именно - защитата и гарантирането на правото на собственост, който имот бил изцяло в патримониума на търговско дружество [фирма]. Именно като собственик търговското дружество предоставяло имота за възмездно ползване на [фирма] чрез сключване на договор за наем и съответни анекси към него. С изпратено до [фирма] заявление за смяна титуляр на партида за имот с ИТН 4136625 с вх. № 8683975 от 22.04.20 г., били приложени съответно договор за наем, съответни анекси, съгласие на собственик на имота и всички изискуеми документи за извършване на исканата промяна, като настоящият своеобразен отказ бил лишен от всякакви законосъобразни мотиви за отказа и неоснователното бездействие от електроразпределителното дружество. Последното не можело и нямало никакво законно основание да оправдава своето бездействие или неоснователен отказ с наличие на правни спорове по отношение на Фотоволтаичната централа. Споровете били облигационни, без да има спор за собственост спрямо имота. Единствен собственик бил [фирма], с което [фирма] било в облигационни отношения. Липсата на съдействие от страна на компетентните органи поставяли [фирма] в невъзможност да ползва имота. Проявеното отношение в процесния случай отразявало вземане на страна на субект, който по категоричен начин злоупотребявал с предоставеното му положение да ползва процесния обект без никакво правно основание към настоящия момент. Отказът да бъде извършена една обикновена

административна процедура по смяна на титуляр на партида за имот при редовни предоставени документи, доказващи правото на собственост и съответно правото на ползване в лицето на наемателя, представлявало грубо нарушение и съответно ограничавало призната и гарантирана от закона възможност на едно лице да владее и да ползва собствената си и/или наета вещ съобразно предназначението ѝ.

С писмо от 19.06.2020 г. „Електроразпределение, Юг“ ЕАД и [фирма] представили следното становище:

Дружествата считат, че подадената жалба е недопустима за разглеждане от КЕВР, тъй като не отговаряла на изискванията на чл. 22 от Закона за енергетиката и чл. 142 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Според енергийните дружества от съдържанието на жалбата ставало ясно, че обектът, за който са подадени документи за смяна на клиент на свободен пазар, бил „Фотоволтаична централа Сиус-О.“, собственост на [фирма]. Казусът бил добре познат на Комисията, като причината за неизвършване на услугата била развиващият се вече над 5 години спор между [фирма] и [фирма] за това, кое от двете дружества било легитимният получател на плащанията за произведената електрическа енергия от ФЕЦ „Сиус - О.“.

Отказът бил резултат от последователната политика на дружествата да се въздържат от вземане на страна в този спор, докато въпросът за това кой следвало да ползва централата не се изясни по предвидения от закона ред, т. е. чрез българския съд.

Налице било едностранно излагане на факти и обстоятелства по спора, тъй като твърдяното от жалбоподателя прекратяване на договора за наем било оспорено от страна на [фирма]. Между страните било налице висящо производство относно валидността и действието на договора за наем, по което към настоящия момент не е налице произнасяне на съда по същество на спора.

С оглед на приобщените към административното производство доказателства Комисията счела, че могат да се направят следните изводи:

Видно от приобщените към административното производство доказателства, представеният пред КЕВР спор бил свързан с проведени административни производства по постъпили жалби от [фирма], отнасящи се за същия обект - “Фотоволтаична електрическа централа „Сиус О.“. Производствата били приключили с административни актове, които към настоящия момент са предмет на съдебен контрол.

Решение № Ж-120 от 21.12.2016 г. на КЕВР било постановено по жалба на [фирма] срещу [фирма], съдържаща твърдения, че електроснабдителното дружество не заплаща на [фирма] изкупуваната електрическа енергия, произвеждана от „Фотоволтаична електрическа централа „Сиус О.“, която била собственост на [фирма] и е отдадена от последното дружество под наем на [фирма]. С посоченото решение КЕВР спряло производството по разглеждане на жалбата до приключване на гр. дело № 12874 от 2014 г. на Районен съд - Пловдив. Решение № Ж-120 от 21.12.2016 г. на КЕВР било отменено от Върховния административен съд и преписката била върната на КЕВР за произнасяне по съществото на спора. Решение № Ж-272 от 25.07.2017 г. на КЕВР било постановено в резултат на съдебната отмяна на Решение № Ж-120 от 21.12.16 г. на КЕВР.

С това решение КЕВР дала на Електроснабдяване" ЕАД да заплаща на [фирма] изкупуваната електрическа енергия, произвеждана от „Фотоволтаична електрическа централа „Сиус О.“. Решението на КЕВР било обжалвано пред Административен съд

София-град (АССГ) от [фирма], в резултат на което в АССГ било образувано адм. дело № 9707 от 2017 г. В хода на делото пред АССГ по заявление, подадено от [фирма], КЕВР започнала проверка за изпълнението на задължителните указания, които Комисията е дала на електроснабдителното дружество с Решение № Ж- 272 от 25.07.2017 г. В резултат на това КЕВР установила, че [фирма] започнало да заплаща на [фирма] изкупуваната електрическа енергия за периода след постановяване на административния акт и че на 21.09.2017 г. [фирма] е подало пред Окръжен съд Пловдив искова молба за прогласяване на нищожността на сключения през 2013 г. между [фирма] и [фирма] договор за наем на „Фотоволтаична електрическа централа „Сиус О.“, както и че [фирма] било сключило нов договор за наем на централата с [фирма]. Въз основа на тези обстоятелства КЕВР спряла производството за контрол на изпълнението на своето Решение № Ж-272 от 25.07.2017 г. до приключване на т.д. № 582 от 2017 г. на Окръжен съд - Пловдив, с влязъл в сила съдебен акт. Освен това КЕВР оттеглила Решение № Ж-272 от 25.07.2017 г.

Решението на КЕВР за оттегляне на административния си акт било представено пред АССГ по адм. дело № 9707 от 2017 г., но съдът не е признал оттеглянето и с Решение № 6159 от 22.10.2019 г. по адм. дело № 9707 от 2017 г. потвърдил Решение № Ж-272 от 25.07.2017 г. на КЕВР. Съдебният акт на АССГ бил обжалван пред Върховния административен съд от [фирма]. В тази връзка било образувано адм. дело, по което на 15.10.2020 г. предстояло провеждане на открито съдебно заседание.

След направена служебна проверка за хода на съдебното производство по т.д. № 582 от 2017 г. на Окръжен съд - Пловдив било установено, че делото не е приключило с постановяване на съдебен акт, като било насрочено открито съдебно заседание на 27.10.20 г.

КЕВР нямала правомощия да се намесва в отношения между търговски субекти, произтичащи от договори за наем, както и не била компетентна да прецени в случая валидността и правните последици от сключените от [фирма] два договора за наем на „Фотоволтаична електрическа централа „Сиус О.“ с [фирма] и с [фирма].

С оглед на обстоятелството, че валидността и действието на договора за наем между [фирма] и [фирма] било предмет на съдебен спор. КЕВР можело да вземе отношение по направеното от жалбоподателя искане за промяна на титуляр на партида за обекта „Фотоволтаична електрическа централа „Сиус О.“ след приключване както на съдебното производство пред Окръжен съд - Пловдив, така и след приключване на съдебното производство пред Върховен административен съд.

Съгласно чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 13, ал. 8 от Закона за енергетиката, административният орган спрял производството при наличие на образувано съдебно производство, когато издаването на акта не можело да стане преди неговото приключване, образувано по жалба № Е-12-00-329/21.05.20 г., подадена от А. Б.-Изпълнителен директор на [фирма], срещу [фирма] и [фирма].

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения 14-дневен срок от лице – адресат на акта, засегнат неблагоприятно, който има правен интерес от оспорване. Решение № Ж-520/28.07.20 г. на КЕВР г. представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, вр. с чл. 3ба, ал. 2 от ЗЕ и като такъв подлежи на оспорване по реда и условията на АПК.

По същество на жалбата:

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с правомощията на КЕВР.

Решението е прието при наличието на кворум с изискуемото мнозинство, от състав на комисията, който съответства на закона, поради което не е налице основание за отмяната му по чл. 146, т. 1 от АПК.

В жалбата до Комисия за енергийно и водно регулиране подробно са изложени фактическите отношения между представляваното от жалбоподателя дружество и собственика на гореописания имот- [фирма] с БИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район С., [улица], ет. 1, които обосновава правното и фактическо основание [фирма] да се намира в недвижимия имот.

В обжалваното решение бланкетно е преповторено съдържанието на жалба с вх. № Е- 12-00-329/21.05.2020 г., но не е взето под внимание, че наемателят на процесния обект е в наемни правоотношения със собственика на имота, както и че е предоставено нотариално заверено съгласие от страна на управителя на [фирма] за извършване на смяна на титуляра на партида за имот с ИТН 4136625.

По фактите на делото:

От събраните по делото доказателства се установява, че дружество жалбоподател е наемател на „Фотоволтаична централа с мощност 4 MWp“ в Поземлен имот № 000136 /нула нула нула сто тридесет и шест/ по КВС на [населено място], [община], Област С. и Поземлен имот № 000137 /нула нула пула сто тридесет и седем/ по КВС на [населено място]. [община], Област С. и заложен кредити тор на находящите се в имота движими вещи.

От една страна между търговско дружество [фирма], като продавач и [фирма] като купувач е сключен Договор за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници № 1084/30.09.2013 г. с правно основание на Договора чл. 94а, ал. 3 от ЗЕ във връзка с чл. 31 от ЗЕВИ.

От друга страна търговското дружество [фирма] разполага с абсолютното право на собственост спрямо имота, представляващ в своята цялост „Фотоволтаична централа с мощност 4 MWp“ в Поземлен имот № 000136 /нула нула нула сто тридесет и шест/ по КВС на [населено място], [община]. Област С. и Поземлен имот № 000137 /нула нула пула сто тридесет и седем/ по КВС на [населено място]. [община], Област С..

За процесния имот е сключен Договор за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници № 1084/30.09.2013 г. с правно основание на Договора чл. 94а, ал. 3 от ЗЕ във връзка с чл. 31 от ЗЕВИ. С представляващия [фирма] е сключен Договор за наем от 22.11.2017 г., вписан в Служба по вписванията при РС [населено място] с акт № 19, том IV. вх, рсг. № 8767 от дата: 18.12.2017 г., ведно с допълнителни анекси, съответно вписани в Служба по вписванията с акт № 97, том 1, № одв. вх. рег. 913 от дата: 16.02.2018 г., акт № 296, том 1, № одв. вх. рег. 2547 от дата: 26.04.2018 г., както и последващ Анекс № 3 с нотариална заверка на подпис и съдържание, вписан в Служба по вписванията при РС - Сливен с вх. рег. №

810 от 18.02.2020 г., акт I 12, том 1. С последният Анекс № 3 е удължен срокът на Договора за наем от дата: 22.10.2017 г, с още 3 /три/ календарни години за ползване на гореописания имот.

Правоотношения на собственик [фирма] с трети лица включително и с предишния наемател - [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], област П., [община], [улица] № 3, са преустановени.

Търговско дружество [фирма] е заложен кредитор на находящите се в Поземлен имот № 000136 по КВС на [населено място], [община], Област С. и Поземлен имот № 000137 по КВС на [населено място], [община]. Област С. движими вещи, които в своята съвкупност представляват „Фотоволтаична централа с мощност 4 Мwp“. Спрямо заложените движими вещи е вписано пристъпване към изпълнение в ЦРОЗ под № 2019021802129. Във връзка с вписаното пристъпване към изпълнение собственикът и залогодател [фирма] е предало заложените движими вещи, което е удостоверено с Приемо - предавателен протокол от дата 30.01.2020 г. За опазване и съхраняване на заложеното имущество, представляващо в своята съвкупност фотоволтаична централа и дружеството жалбоподател е предприело действия по охрана на вещите, като е сключило Договор за охрана от 31.01.2020 г.

Във връзка с описаната от съда фактическа обстановка, жалбоподателят е подал заявления в [фирма] за смяна титуляр на партидата за имот с ИТН 4136625 с вх. № 8683975 от дата: 22.04.2020 г. С отговор, изпратен чрез e-mail кореспонденция дружеството е уведомено, че [фирма] се въздържа и ще продължава да се въздържа от всякакви действия, свързани с имота - ФЕЦ „Сиус - О.“, доколкото между неопределен кръг от лица съществували неуредени отношения. Съдът счита, че цитирания отказ е изцяло неоснователен, необоснован и незаконосъобразен.

Отговорът на електроразпределителното дружество относно отказа да извърши смяна на титуляра на ел. партидата за недвижимия имот е в противоречие с основно издигнато и прокламирано конституционно право в Конституцията на Република България- а именно защитата и гарантирането на правото на собственост. Процесният имот е изцяло в патримониума на търговско дружество [фирма]. Именно като собственик търговското дружество предоставя имота за възмездно ползване на дружеството жалбоподател, чрез сключване на договор за наем и съответни анекси към него, цитирани по - горе. С изпратено до [фирма] заявление за смяна титуляр на партида за имот с ИТН 4136625 с вх. № 8683975 от дата: 22.04.2020 г. са приложени съответно договор за наем, съответни анекси, съгласие на собственик на имота и всички изискуеми документи за извършване на исканата промяна, като отказа е лишен от всякакви законосъобразни мотиви и е налице неоснователното бездействие от страна на електроразпределителното дружество. Последното няма законно основание да откаже с твърдение за наличие на правни спорове по отношение на Фотоволтаичната централа. Споровете са облигационни, а не се спори за собствеността спрямо имота. Единствен собственик е [фирма], с което дружеството жалбоподател е в облигационни отношения. Липсата на съдействие от страна на компетентните органи поставят, [фирма] в

невъзможност да ползва имота. Отказът да бъде извършена административна процедура по смяна на титуляр на партида за имот при предоставени редовни документи, доказващи правото на собственост и съответно правото на ползване в лицето на наемателя представлява грубо нарушение и съответно ограничава призната и гарантирана от закона възможност на едно лице да владее и да ползва собствената си и/или наета вещ, съобразно предназначението ѝ.

Задължение на електроразпределителното дружество е да извършва административно обслужване на физически и юридически лица, свързани с откриване, закриване и промяна на титулярите на партиди, касаещи недвижими имоти при предоставяне на строго определен набор от документи. Именно електроразпределителното дружество е единствено компетентно да извърши исканата промяна в полза на наемателя Българско индустриално общество - БИО А." АД. Отказът и бездействието, включително и на КЕВР се явяват незаконосъобразни и в нарушение на техни изначално заложените правила, касаещи смяна на титуляра на партидата за гореописания недвижим имот.

Съдът счита, че обжалваното Решение № Ж-520 от 28.07.2020 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране е постановено при нарушаване на процедурните правила за разглеждане на жалби съгласно приетите изисквания в Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите на енергетиката. Установява се, че [фирма] не е получило екземпляр от Становището/ата на [фирма] и [фирма], каквото е и тяхното процедурно изискване по чл. 143, ал. 5 във връзка с ал. 3 от същия чл. на Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Подобно указание е дадено в получено от страна на жалбоподателя Писмо с изх. № Е-12- 00-329 от 10.06.2020 г. от Комисия за енергийно и водно регулиране, в което е указано задължение на [фирма] и [фирма] да подадат становище в 7-дневен срок от получаване на преписката по подадената жалба, както и екземпляр от това становище да бъде изпратено и на жалбоподателя [фирма]. Задължение на посочените дружества е да докажат по образуваната преписка пред Комисия за енергийно и водно регулиране, че в указания срок от страна на регулаторния орган, е изпратен екземпляр от тяхното становище. По делото липсват доказателства [фирма] и жалбоподател да е получило екземпляр от становището, нито в процесното Решение № Ж-520 от 28.07.2020 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране е изследван въпроса дали [фирма] надлежно е получило въпросното становище. За същото се споменава в постановеното решение без да е ясно какви са изложените мотиви от страна на [фирма] и [фирма]. Единствената яснота от решението, че дружествата са добре запознати с процесния случай, но липсва произнасяне във връзка с искането на жалбоподателя. Дружества обясняват отказа си с това, че между [фирма] и [фирма] съществува спор, кое от двете дружества е легитимният получател на плащанията за произведената електрическа енергия от ФЕЦ „Сиус - О..“

В искането на [фирма] до електроразпределителното дружество се касае за извършване на смяна на титуляр на партида за имот с ИТН 4136625. За исканата промяна са изпълнени формалните изисквания на дружеството и не

съществува законно основание да се постанови отказ или спиране на процесното производство. Никъде в общите правила на електроразпределителното дружество, респективно одобрени от Комисия за енергийно и водно регулиране не съществува хипотеза за отказ от смяна на титуляр на партида на недвижим имот при спор за действие на облигационни отношения между страните. Законът за енергетиката и подзаконовите нормативни актове към него също не предвиждат подобни хипотези. Именно с отказа да бъде извършена исканата смяна на титуляра на партида за имот с ИТН 4136625 е налице вземане на страна, което влиза в грубо нарушение с приетите общи правила от страна на горепосочените дружества. Посоченият спор и от ЕВН и от КЕВР касае облигационни отношения между страните, които засягат минал период и не обвързват последващи действия от страна на собственика [фирма] спрямо имота и последващото му разпореждане с него - дали под формата на продажба или отдаването му под наем в полза на трето лице, каквото е положението с [фирма]. Липсата на запознаване с изложеното становище от страна на [фирма] и [фирма] нарушава правото на защита на дружество наемател. Както бе посочено и по - горе същото е спазило всички обявени от дружествата формални изисквания, засягащи искането за смяна на титуляр на партида за имот с ИТН 4136625.

Подобни мотиви и аргументи за наличие на висящ спор между две търговски дружества са неотнормирани към процесния случай. [фирма] се явява трето добросъвестно лице, с което е сключен договор за наем и му е предоставен обекта от страна на собственика, въведено е в имота с Протокол за въвод във владение на недвижим имот от дата: 19.10.2018 г. по образувано изпълнително дело № 1570 от 2018 г., която процедура не е оспорена.

Решение № Ж-520 от 28.07.2020 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране е постановено не само в нарушение на процедурните правила за разглеждане на жалби от страна на регулаторния орган съгласно изискванията на ЗЕ и подзаконовите нормативни актове към него, но и в нарушение на основополагащи принципи в административното производство. Неоснователно е позоваването от страна на КЕВР за наличие на висящ гражданскоправен спор между [фирма] и [фирма]. Съгласно изискванията на Административно - процесуалния кодекс влязлото в сила решение на административния съд е задължително за гражданския съд относно това дали даден административен акт е валиден и законосъобразен, като не съществува обратно правило, каквито аргументи излага Комисия за енергийно и водно регулиране за неоснователното спиране на административното производство пред него за смяна на титуляр на партида за имот с ИТН 4136625.

Постановеното спиране от страна на Комисия за енергийно и водно регулиране е незаконосъобразно, както и позоваването на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административно - процесуалния кодекс във връзка с чл. 13, ал. 8 от Закона за енергетиката. По аргумент на противното основание, приложената норма е неприложима за процесния случай. В качеството си на регулаторен орган Комисия за енергийно и водно регулиране е задължен да се произнесе с мотивирано решение съгласно изискването на чл. 13, ал. 3 от Закона за енергетиката. Изрично в разпоредбата на чл. 13, ал. 9, изречение 2 е предвидено, че е недопустимо искането за спиране на административно

производство, повдигнато пред Комисия за енергийно и водно регулиране, като е недопустимо и позоваването на самия регулаторен орган за спиране на процесната административна процедура. Последната е безспорна и не е обвързана с висящи съдебни спорове между други правни субекти. От друга страна липсата на съдействие от страна на електроразпределителното дружество и липсата на адекватна намеса от страна на регулаторния орган застрашават важни обществени отношения в сферата на енергетиката, които следва да бъдат преимуществено разглеждани с цел установяване на тяхната законосъобразност.

В постановеното Решение № Ж-520 от 28.07.2020 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, с което се спира административното производство пред регулаторния орган с правно основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административно - процесуалния кодекс във връзка с чл. 13. ал. 8 от Закона за енергетиката, Комисия за енергийно и водно регулиране се позовава на висящо административно производство, в което страни са: [фирма] и [фирма] по повод задължение на последното да заплаща на [фирма] изкупуваната електрическа енергия, произвеждана от „Фотоволтаичната централа „Сиус - О.“. Липсват доказателства дали жалбоподателят е запознат с този административен, а в последствие и съдебен спор и доколкото е видно от мотивите на Комисията за енергийно и водно регулиране, процесите административни и съдебни актове касаят парични вземания от [фирма] за минал период от време, който към настоящия момент не кореспондира с настоящия наемател и държател на имота [фирма] за извършване на смяна на титуляр на партида за имот с ИТН 4136625.

С обжалваното Решение № Ж-520 от 28.07.2020 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране не става ясно какъв е обуславящият характер на посочените в решението съдебни производства, като същите не обвързват едни и същи страни и идентични правоотношения. С процесното решение регулаторният орган нарушава едно свое основно задължение, а то е да разгледа жалбата на дружеството жалбоподател, като се произнесе по същество по повдигнатия пред него спор със задължителни предписания към електроразпределителното дружество относно исканата промяна на титуляра на партидата за наемателя [фирма]. Действия по спиране на административното производство от страна на Комисия за енергийно и водно регулиране са изцяло незаконосъобразни, както и липсата на произнасяне с мотивирано решение по жалба с вх. № Е-12-00-329/21.05.2020 г.

Съдът след запознаване с предоставените от КЕВР материали по настоящото административно дело, счита, че същите са неотнормими в съществената си част към посочен правен спор пред настоящия съдебен състав. Искането за смяна на титуляра на партида за процесния имоти касае точно и ясно, посочено административно производство, свързано с отправеното искане от страна на [фирма] до компетентния за това орган в Република България. Позоваването на неотнормимо за процесния спор производство е недопустимо, поради което не следва да бъде прието по настоящото административно дело. Съдът счита, че са налице достатъчно фактически и правни основания, въз основа на които да бъде отменено постановеното Решение № Ж-520 от 28.07.2020 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране и бъдат дадени

указания на КЕВР да се произнесе с решение по същество на спора, свързани с отмяна на недопустимото бездействие на електроразпределителното дружество и регулаторния орган – КЕВР, като се укаже в контекста на повдигнатия спор, че е недопустимо да не бъде извършена смяна на титуляра на партидата на името на търговско дружество [фирма]. Подобни действия или бездействия нарушават грубо правата на дружеството жалбоподател за регламентиран и законен достъп до електрическата мрежа и съоръжения към имота и възпрепятства последното да ползва наетото имущество в качеството му наемател. Производството по смяна на титуляра на ел. партида е изцяло административно производство, предпоставящо точно изпълнение от страна на молителя по описание в Закона за енергетиката и общите правила на електроразпределителното дружество, както и документи, които доказват твърдени от жалбоподателя обстоятелства. Всякакви други външни отношения, касаещи облигационни и/или търговски отношения с трети лица не обвързват електроразпределителното дружество и регулаторния орган и е абсолютно недопустимо и неоснователно последните да бъдат мотив, че са налице висящи правоотношения между трети лица, особено след като подобни действия не са поискани като обезпечителна мярка от която и да било страна по висящ и/или бъдещ съдебен спор.

Отказът за извършване на смяна на ел. партида е обвързан с различни обстоятелства, различни от визираните от страна на електроразпределителното дружество.

Отделно от това Законът за енергетиката предпоставя задължение на регулаторния орган в лицето на КЕВР да се произнесе с решение, отменящо отказа на ЕВН да извърши исканата промяна в титуляра на ел. партидата за гореописания недвижим имот. Всякакви други действия по спиране на процесното производство и липсата на произнасяне в срок от страна на КЕВР се явява един своеобразен отказ от защита на основно право на всеки правен субект - физическо и/или юридическо лице за свободен достъп до електрическа енергия. Посоченият свободен достъп е възможно да бъде осъществен единствено и само с формалното изискване за смяна на титуляра на ел. партидата за наетия недвижим имот от представляваното от [фирма].

На основание изложеното съдът намира, че жалбата е основателна. Решение № Ж- Решение № Ж-520 от 28.07.2020 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране следва да бъде отменено, като преписката следва да се изпрати на КЕВР за ново произнасяне в едномесечен срок, считано от влизане на решението в сила и съгласно дадените в мотивите на настоящето решение задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

С оглед изхода от спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски. Такива не са претендирани и в тази връзка съдът не дължи произнасяне по отношение на разноските.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 71 състав

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по подадена жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район Л., [улица], чрез Изпълнителния си директор А. К. Б., Решение № Ж - 520/28.07.2020 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, с което е спряно административно производството, образувано по жалба с вх. № Е-12-00-329/21.05.20 г., срещу [фирма] и ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, свързано с отказ за извършване на смяна на титуляра на партида за имот с ИТН 4136625, която се отнася за недвижим имот, представляващ „Фотоволтаична централа с мощност 4 MWp“, разположена в Поземлен имот № 000136 по КВС на [населено място], [община], област С. и поземлен имот № 000137 по КВС на [населено място]. [община]. Област С..

**ВРЪЩА** преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне в едномесечен срок, считано от влизане на решението в сила, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**