

Протокол

№

гр. София, 06.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 06.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **4152** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 09.43 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. В. К. – редовно призван, явява се лично, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МВР – редовно призван, представлява се от юрк. И. с пълномощно по делото.

СГП редовно призван се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П. – По доказателствата – водим за разпит един свидетел при режим на довеждане. Да са приемат делата, пристигнали от ВАС и представеното от ответника досие. С оглед експертизата ние държим да се изготви и да са предостави възможност на лице с достъп до класифицирана информация, за да я изготви.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора изпратените от ВАС, адм. дело № С-110 от 2009 г. и адм. дело № С-113 от 2009 г.

ПРИЕМА като доказателство по спора, също така и представените писмени доказателства от ответника по спора.

АДВ. П. – Във връзка с молбата на юрк. И. от 28.01.2013 г. за съдържащите се

документи в личното му кадрово дело. Необходими за представяне са заповедите за награждаване на ищеца и една справка, която е правена точно по повод установяване дали е заета длъжността, на която е преместен ищецът. Точно тя показва, че след като лицето е преместено, длъжността е заета, тогава това е констатирано.

ЮРК. И. – Ясно е, че съм се запознал с цялото дело, ако ми дадат номера на справката – такава справка няма по съдържанието. Ако ми се даде конкретен номер да търсим и да намираме, но такава справка няма по съдържанието. Явните материали, всичките, са Ви предоставени. Надали тя е секретна, но и в секретните материали я няма. По отношение на заповедите за назначаване, въз основа на които е възнаграждението на ищеца, ние сме ви предоставили всички материали. Доколкото това има отношение да кажат кои заповеди за награждаване и за кои периоди от време.

АДВ. П. – Тъй като папката беше отделена, защото е секретна, на практика те са предоставени и ние нямаме допълнително искане.

ЮРК. И. – Всичките материали ги имате. Като списък и като вид документи, явните – като копия, тоест, ако към нещо имат интерес и трябва да се представи от секретните заповеди и материали, точно да ни бъде посочено, няма проблем.

АДВ. П. – Нямаме допълнително искане за справката, ние искахме да се представи, защото тя е представена по делата в АССГ, така че ще се ползваме от нея.

Съдът ПРИЕМА и като доказателство по спора писмените доказателства от ответника, постъпили в съда на 18.02.2013 във връзка с писмо от директора на дирекция „Човешки ресурси” в МВР.

АДВ. П. – Водим свидетеля за разпит, имаме готовност да го разпитаем.

С определение в предишно СЗ съдът е допуснал назначаването на ССЧЕ, със задачи, поставени от ищеца по спора. С оглед на констатацията, че са представени множество материали и доказателства, носещи гриф „Секретно” и „Строго секретно”, експертизата следва да бъде изготвена от ВЛ, което разполага със съответното разрешение за достъп за работа с такива доказателства, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ВЛ по настоящото съдебно производство назначеното ВЛ Д. А. С..

Съдът ще се произнесе по назначаването на ВЛ с определение в закрито СЗ, за което страните ще бъдат уведомени.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила молба в днешното СЗ от процесуалния представител на ответника по спора, която представя за сведение, копие от Решение № 930 от 12.02.2013 г. на настоящия съд, 16 състав, за твърдението за идентичен друг случай със служител на ГДБОП.

СЪДЪТ – Ще го приема само като сведение. Няма да се ползвам от това съдебно решение.

Съдът СНЕМА самоличността на свидетеля И. Н. В., неосъждан, без дела родство с страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи.

На въпросите на АДВ. П.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам С. К.. Беше ми началник в сектор „Партийна организация” в ГДБОП – МВР, до 01.2009 година. Първото наказание беше наложено през 2009 година, мисля, че понижаване в степен длъжност със срок от една година. Другото фактическо наказание, защото това може да се приеме за наказание, преместването му на друга работа, на друго място. Преместването беше в 02 РУП – СДВР, но

фактически не е работил там, тъй като мястото беше заето и беше принуден да си пусне неплатен отпуск от 6 месеца. От него разбрах, че мястото е заето, през това време поддържахме контакти. Той веднага разбра, че мястото е заето, след като отива на работа. Назначават го на работа, отива и му казват, че мястото е заето. Беше принуден да си пусне отпуск, първо платен, след това неплатен, тъй като там няма място за него, няма къде да работи. Тези събития не му се отразиха добре, имаше възможност да се пенсионира обаче остана на работа, защото искаше да ни защити, да сме заедно в тая ситуация, в МВР имаше по-голяма възможност да ни защитава. В личен план заповедите не му се отразиха добре. Не ги прие добре, тъй като бяхме изпълнили заповедта, нямаше основание за ни наказват и още по-малко основание да ни преместват по други поделения на МВР, тъй като не може един човек от група за задържане, да го пратиш началник-група. Разкриха ни самоличностите по вестниците с трите имена, с работата, която сме работили, това се отрази много зле – както на мене, на него, така и на наши близки. Официално беше обявено по интернет и по медиите от името на МВР. Всичко се отрази на К. много зле и заради нас, задето и ние бяхме по този случай. От това има риск, ние не сме задържали малко хора и по-сериозни престъпници, които може да искат лично отмъщение. Имаше и проблеми със здравословното състояние, влезе в болница, април или май същата година.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. И.: Вие водите ли дело в този съд във връзка с обезщетение за вашето наказание?

СВИДЕТЕЛЯТ – За моето наказание не.

ЮРК. И. – Във връзка с вашето наказание водите ли, или не водите?

СВИДЕТЕЛЯТ — Аз съдя МВР във връзка с преместването ми, което ВАС отсъди в моя полза. Имам дело в този съд, делото е за обезщетение.

ЮРК. И. – Нямам повече въпроси.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 15.05.2013 г. от 09.00 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното СЗ. Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: