

Протокол

№

гр. София, 10.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 10.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **5187** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Ю. Е. А., А. Р. Д., А. Г. Ш., Р. А. Д. и А. Б. Д. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Л. Л. – редовно уведомена, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „О.“ Столична община - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна И. Л. И. – редовно призован, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ страни Г. П. П., А. П. Л., Л. К. Т., Л. Л. Д., Д. Д. Н., Т. Д. П., В. Н. Н., И. С. З., [фирма], Кооперативен съюз „Национален съюз на трудово-производителните кооперации“, Трудово-производителна кооперация „Д. Б.“, [фирма] и Кооперация „ВПК импулс 21“, К. С. Д., Х. Д. Х., [фирма], Х. „Българско народно творчество“ и Трудово-производителна кооперация „Фина промишленост“ – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице С. К. – не е уведомена, поради невнесен депозит, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е внесен депозит само от жалбоподателите, като не е внесен такъв от заинтересованата страна И..

Адв. Т. - Моля да се предостави възможност на вещото лице да изготви допуснатата експертиза.

Адв. Г. - Отказваме се от поставената от нас задача под № 3 в протокола от 01.04.2019 г., поради което и не сме внесли определения от съда депозит и моля да заличите този въпрос.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата допълнителна експертиза с протокол от 01.04.2019 г. в частта по т. 3, а именно: вещото лице да изследва по предходни застроителни планове, преди РУП от 2000 г., какво е било нанесено, като предназначение за тази сграда и по чие искане е направен РУП.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за днешното протоколно определение, както и че депозитът за изготвяне на експертизата е внесен.

Адв. Т. – Във връзка със становището ми в протокола от 01.04.2019 г. искам да се отбележи уточнението, че съм имала предвид, че правото по чл. 66, ал. 2 от ЗС по процесния случай е погасено по давност.

Адв. Г. – Представям и моля да приемете писмени доказателства, от които е видно заснемането на сградата, както и промяната на РУП по искане на главния архитект, поради което това беше една от причините да оттеглим искането си за експертиза.

Адв. Т. – Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените доказателства и да взема становище в следващото съдебно заседание.

Адв. Г. – Възразявам по становището за изтекла погасителна давност, тъй като има категорична практика на съдилищата, не се касае за отстъпено право на строеж в случая, а за право на собственост върху дворното място и възможност да бъде възстановена сградата, която е съществувала.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото днес представените от адв. Г. писмени доказателства, като ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Т. да се запознае със същите и да изрази становище по тяхното приемане в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.10.2019 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: