

Протокол

№

гр. София, 28.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10515** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Х. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ председателя на ДАБ при МС – редовно призован, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Л. Г. Я. – редовно призована, явява се.

СЪДЪТ сменя самоличност на преводача:

Л. Г. Я. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 291 НК. Обеща да даде точен превод.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Л. Г. Я. за преводач на жалбоподателя З. Х. от персийски език на български език и обратно.

По делото се явява и адв. Д., определен за процесуален представител на жалбоподателя по предоставената правна помощ.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на З. Х., гражданин на А., срещу Решение № РПЗТ - 65/18.09.2025 г. на председателя на ДАБ при МС.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Жалбоподателят /чрез преводача/ - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям актуална справка за положението в А.. Нямам доказателствени искания.

Адв. Д. – Не възразявам да се приеме справката.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка и представената справка от ответника.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Моля да отмените решението, с което подзащитния ми е настанен в Център от затворен тип. Административният орган е мотивирал решението си с нормите на чл. 45б т. 2 и т. 3 ЗУБ. Съгласно посочените разпоредби е приел, че наличната информация е достатъчна, за да се счете, че лицето е опасно за националната сигурност, или има опасност да се укрие. В решението е прието, че настаняването продължава до приключване на производството за предоставяне на международна закрила. Няма формулировка в закона, съгласно която настаняването в закрит тип да продължава до приключване на производството. Производството за предоставяне на международна закрила продължава от 6 до 21 месеца и зависи от различни предпоставки. Самото производство не се обвързва с производството за настаняване на лицето от закрит тип, което би следвало да бъде извършено в кратък срок. По представените справки от Гранична полиция от 27.07.25 г. се вижда, че лицето е пребивавало повече от 1 година на територията на Турция. Жалбоподателят е бил 2 години в Турция легално, след което документите са му били отнети. Справката от Гранична полиция не може да бъде счетена за доказателство, а въз основа на нея има изготвена докладна записка и така въз основа на непотвърдена информация се е стигнало до издаване на решение от административния орган. Има и второ писмо от Гранична полиция, като подаваната от тях информация е неточна. Не е налице основанийето на чл. 45, т. 2, че лицето е опасно. Няма никакви доказателства по делото във връзка с посочените в решението текстове от НК, че жалбоподателя е обвинен или има образувано досъдебно производство. Този мотив е ирелевантен и незаконосъобразен. Ако се приеме, че лицето е опасно за националната сигурност, това е основание за отказ да му се предостави международна защита. Моля да приемете, че административния акт е незаконосъобразен и да го отмените.

Жалбоподателят /чрез преводача/ - В Турция бях законно. Прекратиха ми пребиваването и затова

напуснах Турция. Може да направите справка, че не съм правил никакви престъпления там. Казаха ми, че трябва да напусна Турция. Там съм живял спрямо законите.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на председателя на ДАБ. Административният орган е спазил административно-производствените правила. Това са две отделни производства за предоставяне на международна закрила и настаняването в Център от затворен тип. Решението се обосновава на докладна записка, след като е преценено, че има данни лицето да осъществява престъпна дейност. Чуждият гражданин е влезнал на територията на България и му наложена ПАМ. Решението е правилно и законосъобразно, и моля да го потвърдите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на преводача за извършения превод в размер на 80 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: