

РЕШЕНИЕ

№ 3860

гр. София, 10.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 14.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **1833** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 ЗУТ. Образувано е по жалба на М. Б. Д. срещу мълчалив отказ на главния архитект на СО да измени ПУП, в частта касаеща притежавания от него недвижим имот чрез издаване на заповед по § 8, ал. 4 от ПР на ЗУТ.

В жалбата е бланкетна. Твърди се, че преписката е започната през 2011г., а последното искане е от 17.12.2012г. В допълнителна уточнителна молба се посочва, че жалбоподателят е собственик на неурегулиран поземлен имот № 48 за част, от които е отредена, но не е приложена регулация. Посочено е, че процедурата за промяна на ПУП следва да се финализира със заповед за одобрение или заповед за отказ по исканото изменение на плана. Моли съдът да отмени мълчаливия отказ.

Ответникът – Главния архитект на СО оспорва жалбата по съображения изложени в съпроводителното писмо за изпращане на преписката. Твърди, че административното производство е започнало по искане от 2011г. до кмета на СО, район Нови Искър, като цялата преписка се намира в района. С искането от 17.12.2012г. Д., позовавайки се на невлязло в сила съдебно определение, е поискал главния архитект на СО да издаде заповед по § 8, ал. 4 във връзка с ал. 2, т. 2 от ПР на ЗУТ. По преписката не били представени доказателства, че молителят е собственик на имот, за който е отпаднало отчуждителното действие на неприложен дворищнорегулационен план по § 8, ал. 1 от ПР на ЗУТ. Твърди се, че за територията на [населено място] е одобрена и влязла в сила кадастрална карта, поради което нормата на § 8, ал. 2, т. 3 от ПР на ЗУТ е неприложима. Моли съдът да отхвърли

жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт на всички основания по чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Обжалвания мълчалив отказ е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214 ЗУТ и като такъв подлежи на съдебен контрол. Жалбата изхожда от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването. Актът по § 8, ал. 4 от ПР на ЗУТ, е вид административен акт по чл. 214, т. 1 от ЗУТ. Като акт по ЗУТ за него са приложими сроковете за издаване и обжалване по ЗУТ, а именно 14-дневни, съгласно чл. 215, ал. 4 от ЗУТ. 14-дневен е и срока за обжалване на мълчаливите откази за изменение на ПУП-ПР, какъвто е процесния. В случая по подаденото на 17.12.2012г. заявление (което е отделно и различно от тези до кмета на СО, район Нови Искър от началото на 2011г.) органът, е следвало да се произнесе до 02.01.2013 г. (срокът е изтекъл на 31.12.2012г. неработен ден), след което започва да тече 14 дневен срок за обжалване на мълчаливия отказ, поради липса на произнасяне и същият изтича на 16.01.2013г. Жалбата, депозирана на 08.01.2013г. е в срок. Предвид това съдът приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От събраните по делото доказателства се установява следното от фактическа страна. С Искане вх. № РА-94-00-433 от 17.12.2012г. М. Д., е поискал от Главния архитект на Столична община /СО/ да финализира проведената от район Нови Искър процедура по промяна на ПУП на основание § 8, ал. 2, т. 3 от ПР на ЗУТ. Изложените в искането съображения за наличието на съдебно определение, което не е обжалвано, в случая съдът намира, че са неотнормирани, тъй като по делата, по които са постановени, главния архитект на СО не е бил страна. Към искането е посочено, че са приложени Определение № 3416/23.07.2012г. и Определение № 15455/05.02.2012г. Предвид факта, че към искането, съответно като част от административната преписка, са приложени само началните страници на определенията, съдът служебно е изискал информация относно образуваното дело 1260/2012г. на АССг. От представените жалба, по която е образувано делото, Определение № 3416 от 23.07.2012г. по дело 1260/2012г. на АССг., Определение № 15455 от 05.12.2012г. и Определение № 2187 от 14.02.2013г. по дело 12772/2012г. на ВАС, Определение № 1354/29.01.2013г по дело 949/2013г. на ВАС, се установява, че Д. е обжалвал мълчаливия отказ на кмета на СО, район Нови Искър да издаде заповед за промяна на неприложен регулационен план за имот пл. № 48, кв. 31 на основание § 8, ал. 1 от ПР на ЗУТ. Съдебните определения за прекратяване на делото са отменени, като делото е върнато за разглеждане на жалбата по същество. В мотивите на Определение № 2187 от 14.02.2013г. по дело 12772/2012г. на ВАС е посочено, че кмета на СО, район Нови Искър не притежава компетентност да се произнесе по искането, с което е сезиран, че компетентния орган е главния архитект на СО, но от съда се дължи произнасяне по същество. От изложеното следва да се приеме, че на 17.12.2012г. компетентният орган, е бил сезиран за първи път от Д. с искане за издаване на акт по § 8 от ПР на ЗУТ.

За доказване компетентността на органа по делото е представена Заповед № РД-09-1423/05.12.12г.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Настоящият съдебен състав преценява оспорваната заповед като такава издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия. Съгласно § 1, ал. 3

от ДР на ЗУТ кметът на общината може да предостави свои функции по този закон на заместниците си, на главния архитект на общината и на други длъжностни лица от общинската (районната) администрация. В случая заповедта е издадена от лице, на което са предоставени функции от кмета на СО, в рамките на предоставените му правомощия.

Съгласно § 8, ал. 1 от ПР на ЗУТ след изтичане на срока по § 6, ал. 2 и ал. 4 ПР на ЗУТ отчуждителното действие на влезлите в сила, но неприложени дворищнорегулационни планове за заемане на придадени поземлени имоти или части от тях се прекратява. Това е основание за изменение на дворищнорегулационните планове при условията и по реда на ЗУТ. Съгласно ал. 4 на § 8 изменението се извършва, съответно отказва със заповед на кмета на общината. Материалноправното основание за изменение на регулационния план по реда на § 8, ал. 1 от ПР на ЗУТ се състои от няколко кумулативно дадени условия: 1) да е налице действащ към 31.03.2001 г. дворищнорегулационен план в случаите на § 6, ал. 2 или одобрен по реда на § 6, ал. 3 от ПР на ЗУТ план, в случаите на § 6, ал. 4, 2) придвиждане по него на придаваеми части от или към парцела на искателя и 3) изтекъл по § 6, ал. 2 или ал. 4 от ПР на ЗУТ 6-месечен срок, в който не е постъпило искане за оценка на придаваемите части. В този смисъл Решение № 11582 от 12.12.2003 г. на ВАС по адм. д. № 7986/2003 г., II о. В процесния случай, въпреки дадените изрични указания на жалбоподателя, с разпореждането на съда за насрочване на делото, от същия не са ангажирани доказателства, че са налице условията за изменение на регулационния план по реда на § 8, ал. 1 от ПР на ЗУТ, вкл. не са ангажирани доказателства за собственост върху имот, по отношение на който са налице предпоставките за изменение на плана. Доколкото това е благоприятния за жалбоподателя факт, доказателствената тежест е за него. Съдът счита, че давайки конкретни указания за ангажиране на доказателства, е спазил принципа на служебното начало (чл. 9, ал. 3 АПК). След като жалбоподателят е сезирал съдът с жалба, то същият следва да прояви необходимата процесуална активност, за да защити правата си. Само при активност от страна на жалбоподателя може в пълна степен да се приложи принципа на служебното начало. Противното би означавало съдът да се превърне в адвокат на жалбоподателя. Постановеният мълчалив отказ, който в случая се обжалва, е приравнен на изричен такъв. При липсата на ангажирани доказателства, следва да се приеме, че не са налице основания за изменение на регулационния план и жалбата следва да се отхвърли.

Страните не претендират разноски, поради което такива не им се присъждат.

На основание чл. 215, ал. 7, и доколкото се касае до искане за изменение ПУП решението следва да подлежи на обжалване.

Така мотивиран, Административен съд София - град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Б. Д. срещу мълчалив отказ на главния архитект на СО да измени ПУП, в частта касаеща притежавания от него недвижим имот, чрез издаване на заповед по § 8, ал. 4 от ПР на ЗУТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република Б.. Жалбата се подава чрез АССг.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: