

Протокол

№

гр. София, 27.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 27.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12318** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц. преупълномощена от адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.- ГРАД– редовно уведомен, се представлява от юрк.П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Х. Д. – уведомена по телефона.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССчЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Х. Д. 63-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ц. – Всички документи, които са послужили за изготвяне на експертизата, приложени ли са по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Адв. Ц. – Представеният образец УП-30 № 113, издаден от С., е изготвен въз основа

само на ведомостите. В този смисъл образецът удостоверява ли осигурителния стаж на жалбоподателката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Адв. Ц. – Към момента на подаване заявлението на жалбоподателката през 2013 година по отношение на положения осигурителен стаж във Втора МБАЛ - [населено място] като телефонист, ТП на НОИ-С. град извършвал ли е преценка относно категорията на положения труд?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не.

Адв. Ц. – В този смисъл ТП на НОИ С. град не е установил, че жалбоподателката обслужвала над 100 телефонни поста?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Такава информация не е събирана.

Адв. Ц. – Как и под каква форма са представени данните от К. Г., която е бивш директор на С.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – До К. Г. са изпращани на личния й адрес. Тя е била посетена от служител на НОИ и това, което е дала като сведения е описано в доклада.

Адв. Ц. – Към момента на представяне на тези данни, същата не е заемала никаква длъжност в С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Към този момент е била освободена.

Адв. Ц. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк.П. – На стр. 5 от заключението по т.5 сте цитирали Писмо с изх. № 2121-21-171-3/09.07.2019 година и пишете за негово приложение. Какъв документ точно визирате, тъй като такова писмо няма, няма приложение към него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Писмото е налично по делото. Визирам въпросното УП -30, което касае 1973 и 1975 година.

Юрк.П. – Под номера, посочен в експертизата има писмо в административната преписка, но то е от Дирекция К., с приложен констативен протокол. Писмо с написаното съдържание няма, както и писмото с този номер няма никакви приложения.

На стр. 5 от заключението сте записали „Това удостоверение би следвало да е налично в пенсионната преписка на лицето.“ - кое удостоверение имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Удостоверението, касаещо периода 1973 и 1975 година.

Юрк.П. – В качеството си на експерт познавате ли осигурителното законодателство и знаете ли, че съгласно приложимите към 2013 година правни разпоредби удостоверенията за трудов стаж са връщани на лицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нямам тази информация.

Юрк.П. – На стр. 6 от заключението пишете, че по делото е приложено част от копие от Констативен протокол от 27.08.2019 година. Във връзка с този документ цитирате писмо от директора на Дирекция „Пенсии“ до директора на Дирекция К., в което пише, че такъв констативен протокол няма. В тази връзка след като този констативен протокол е представен от жалбоподателката с нейна жалба от 25.06.2020 г., представляващ снимка видяхте ли го в цялост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Записала съм в заключението, че работя върху част от копие от констативен протокол.

Юрк.П. – Ако не сте го видели в цялост, защо го цените?

Адв. Ц. – Удостоверението е част от копие от констативен протокол и не е приложен в цялост по преписката, тъй като Дирекция „Пенсии“ не може да го намерят.

Юрк.П. – Такъв протокол няма. Представя го жалбоподателката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Изрично съм посочила, че е приложен по делото и е част от копие.
Юрк.П. – Как разбрахте, че е констативен протокол? Няма заглавна страница, няма подписи.

Адв. Ц. – Такива протоколи се издават от административния орган.

Юрк.П. – Това копие е представено от жалбоподателката с нейна жалба от 25.06.2020 г.

Адв. Ц. – Административният орган трябва да си намери протокола.

Юрк.П. – Административният орган изрично е посочил в писмо, което е цитирано в заключението, че такъв констативен протокол няма. Видяхте ли го в цялост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Вече трети път отговарям на този въпрос.

Адв. Ц. – Има изходящ номер от Дирекция „Пенсии“.

Юрк.П. – Кой е изходящия номер?

Адв. Ц. – Изходящият номер е Ц1012-21-308-1/ 29.06.2020 г. от директора на Дирекция „Пенсии“ до директора на Дирекция К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Видяла съм част от протокол.

Юрк.П. – Това съдържание в цитираното писмо е с оглед представеното доказателство от жалбоподателката и директора на Дирекция „Пенсии“ пише, че в жалбата се цитира протокол, изготвен от съответното длъжностно лице.

Адв. Ц. – Аз познавам осигурителното законодателство и знам, че жалбоподателката не може сама да напише констативен протокол. Или не може да го намерите, или не го представяте. Защо не е включен в пенсионната преписка, може да отговори процесуалния представител на ответника.

Юрк.П. – Такъв констативен протокол няма. Представен е от жалбоподателката и вещото лице не го е видяла в цялост.

На стр. 6 в т.6 пишете, че в удостоверението е допусната техническа грешка. Тези твърдения за техническа грешка повтаряте на стр. 12 от заключението. На базата на какви специални знания решихте, че това е техническа грешка и не забелязахте ли, че в образа са вписани и друго лично име и фамилия? Трите имена са различни. Видяхте ли го това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз посочвам грешката, цитирана в отговори на служебни лица. Считам, че не са необходими специални знания. Аз се позовавам на всички представени документи от [община], в които се вижда как е изписано името. Там е издадено писмо, в което се казва, че на тази дата в [община] не е родено лице с бащино име А.. По тази логика правя извода, че е техническа грешка.

Юрк.П. – На стр. 7, т.8 сочите писмо на [община] от 26.10.2020 г., според което през 1953 година няма данни за лице с имена Ш. А. Ю.. Защо не сте съобразили и другото писмо от [община] от 13.07.2020 г., с приложено копие от семейните регистри, от което е видно, че промяната в местоживеенето е от 76 година. Защо съобразявате само едното писмо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представеното копие от регистрите е нечетливо.

Юрк.П. – На стр. 7, т.9 пишете, че с оглед проверката на С. задължителни предписания били изпратени до личния адрес на г-жа К. Г., бивш директор на С.. Защо не сочите, че такива са изпратени и по седалището на юридическото лице, а цитиране избирано и некоректно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Такава ми е информацията. Достатъчно е било да се направи справка по Булстат, с която разполагам и цитирам в заключението, за да се види, че е прекратено.

Юрк.П. – Считам, че процедурата е спазена. Казвате, че юридическото лице е закрито, тогава от кого да се иска, освен от бившия директор.

Адв. Ц. – Считам, че въпросът е некоректен.

Юрк.П. – На стр. 8, т.13 пишете за допълнителна проверка в Детска градина № 55, при която се установило, че за периода от 07.01.1981 до 11.03.1981 г., жалбоподателката е работила на длъжност „прислужник-чистач“ и потвърждавате УП-3 № 98/15.06.2020 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм написала, че е извършена проверка, а съм написала от справка.

Юрк.П. – Защо не коментирате представения от жалбоподателката Образец от 28.09.81 г., в който за същия период е вписана друга длъжност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На друго място в заключението съм записала, че има две описани длъжности. От направената справка и от устните обяснения действителната длъжност, която е изпълнявала жалбоподателката е била „прислужник-чистач“. Поисках да отида на място в детската градина, но ми беше отказано, предвид обстановката и заетостта на госпожата, която отговаряла за тези неща.

Юрк.П. – От тази детска градина са представени три удостоверения с три различни съдържания.

Адв. Ц. – УП-3 №98/15.06.2020 г. се потвърждава.

Юрк.П. – На стр. 9 пишете, че през 1981 година името на жалбоподателката е било Ш. А. С.. На основата на какви доказателства го твърдите при положение, че в две удостоверения за идентичност на имената от 2008 и 2020 г. такива данни липсват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Удостоверения за идентичност на имената липсват, но от представения по делото акт за раждане на сина на жалбоподателката е описана като С..

Юрк.П. – На стр.11 сте приели, че стажа на жалбоподателката във Втора МБАЛ С. град бил от II-ра категория. В тази връзка, с оглед на каква ваша компетентност прецените категорията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Компетентност не е необходима. Това е въпрос на аритметични действия. На предходни страници в заключението е написано достатъчно ясно и категорично, че когато се обслужват повече от 100 телефонни линии се зачита II-ра категория труд. За този период линиите, които е обслужвала жалбоподателката са били 150.

Юрк.П. - чл.67 изисква да се докажат еднакви условия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Определянето е на база нормативен документ.

Юрк.П. – Оспорвам изцяло експертизата. Считам, че първи и втори въпрос не изискват специални знания. Категорията стаж не е от компетенцията на вещото лице. Считам, че доказателствата са преценени необективно и избирателно. Считам, че е недостатъчна професионалната компетентност за изготвяне на експертизата. Моля същата да не бъде кредитирана към доказателствата по делото.

Адв. Ц. – Да се приеме заключението на вещото лице. По отношение на категорията труд въз основа на доказателствата пенсионният орган е следвало да извърши категоризацията. Пропускът е техен, че още към 2013 година, те не са направили проверка на този стаж. Моля да се даде възможност на вещото лице да се запознае с пенсионната преписката, тъй като административният орган не е осигурил такава възможност и е отказал на вещото лице. В случай, че ТП на НОИ откаже да предостави пенсионната преписка на вещото лице, моля същото да се цени, с оглед на

чл.161 ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Предоставянето на пенсионната преписка ми беше отказано по две причини. Първата е това, че преписката била в непрекъснато движение и не знаело къде се намира в момента. Втората причина беше, че нямам издадено съдебно удостоверение въз основа, на което да имам достъп до тази преписка.

Адв. Ц. – Моля да ми дадете възможност да представя проект на съдебно удостоверение. Вещото лице след като се запознае с преписката моля да допуснете изготвянето на допълнителна експертиза.

Юрк.П. – През 2013 г. разпореждането не е обжалвано и няма представени доказателства. Считам, че това е шиканиране на процеса.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева, за което се издаде РКО.

НАМИРА искането на процесуалния представител на жалбоподателя за основателно, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице след представяне на проект на съдебно удостоверение от процесуалния представител на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи проект на съдебно удостоверение.

ДОПУСКА допълнителна експертиза, която да се изготви от същото вещо лице.

ДАВА 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя, с писмена молба по делото да формулира въпроси към вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ сче, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 25.05.2021 г. от 10:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: