

# Протокол

№

гр. София, 05.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 05.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6276** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СУ „Св. К. О.“ – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор МАЛИНОВА.

В залата се явява и вещото лице П. Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 29.10.2019 г. в съда е представено заключение, допълващо отговора на въпросите по назначената допълнителна ССчЕ, като към настоящия момент не е изтекъл 7-дневния срок за представянето му, по чл. 199 от ГПК.

АДВОКАТ О.: Не правя възражение. Да изслушаме заключението.

АДВОКАТ П.: Не правим възражение. Толкова го чакахме, една година това заключение и то стана. За един ден няма да правим проблем.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се изслуша експертизата.

ДОКЛАДВА постъпили на 09.10.2019 г. с писмо от Столична община (СО), Дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ документи, подробно описани като приложения в писмото.

ДОКЛАДВА и постъпили на 24.10.2019 г. с писмо от СО, с което отново от Дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ се представят посочените в писмото документи,

ползвани от вещото лице във връзка с изготвеното заключение.

С оглед становището на страните във връзка с неспазения срок от представяне на заключението до настоящото съдебно заседание намира, че следва да изслуша вещото лице по представеното заключение, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението, като вещото лице П. Д. К. е със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържа депозирания от мен допълнение. Моля да се има в предвид, че съм се ползвала и от документите, които са представени допълнително с молба от 09.10.2019 г., които съм получила на 17.10.2019 г., както и с представените документи с молба от 24.10.2019 г., които съм получила на 28.10.2019 г. Това е причина и за забавянето.

АДВОКАТ О.: Нямам въпроси. Да се приемат и двете заключения. Не възразявам да се приемат представените документи от СО. Нямам отношение към спора, но като документи не ги оспорвам.

АДВОКАТ П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице. Да се приемат и представените поискани документи с двете молби. Искам да направя уточнение, че в молбата от 09.10.2019 г. накрая в т. 4 където е записано: „разходите с общински характер за дейност 623 „Чистота“ за 2011 г.“ – да се четат 2012 г. Допуснатата е техническа грешка и в т. 5 по същия начин не за 2011 г., а 2013 г.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме допълнителното заключение. Да се приемат и представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и по изслушаното днес допълнително заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице, както и допълнението към него, представено на 29.10.2019г., съдържащо отговор на въпросите, поставени в определението на съда за назначаване на допълнителната експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 150 лв., съгласно определения и внесен депозит и представената на 27.08.2019 г. справка-декларация от вещото лице.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото и представените писмени доказателства с докладваните писма от 09.10.2019 г. и от 24.10.2019 г. – двете от СО, Дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ и подробно описани в същите.

АДВОКАТ О.: Представям списък на разноските на моя доверител за настоящата инстанция.

АДВОКАТ П.: Представям и моля да приемете за сведение разпечатка на страницата на Столичния инспекторат във връзка с онези документи, които колегата представи. Искам да покажа как когато се отвори страницата на Столичния инспекторат в интернет и когато кликнем на правомощия и компетентност излиза съответната Наредба, която ние също сме приложили. Тази препратка искам просто да посоча, за да няма разминаване и къде са регламентирани, както относимите актове, така и правомощията, компетенциите и дейностите, за които отговаря Столичният инспекторат като звено към СО.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото за сведение представената разпечатка.  
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.  
СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ О.: Аз ще маркирам общите си възражения срещу РА. Първо за 2010 г. СУ не дължи данък недвижими имоти и такси битови отпадъци, защото не е собственик на имотите и няма вещно право на ползване върху тях. Изменението в ЗМДТ е в сила от 01.01.2011 г., което определя лицето, управляващо държавните имоти като задължено лице за таксите битови отпадъци до 31.12.2010 г. Това е една година от акта и за допуснатите определени задължения СУ не дължи тези суми. Тъй като този въпрос дълго време беше спорен между СУ и кмета на СО, аз мисля, че той вече е решен с трайната практика на ВАС. Има влязло в сила Решение № 2389/22.02.2018 г. на ВАС, с което се приема, че за предходните години 2009 г., 2008 г., 2007 г., 2006 г. и 2005 г. СУ не дължи такси битови отпадъци за имотите, които са му предоставени от държавата да управлява. За улеснение на съда съм го отпечатал и предпочитам да го дам, отколкото сам да го търси.

Второто ми възражение, че с този РА са определени задължения за такси битови отпадъци за общежитията в СУ. Ревизията е само за нежилищни имоти, докато общежитията са жилищни имоти според § 4д, т. 8 от ДР на ЗВО, поради това са извън обхвата на ревизията. Третото ми възражение, че актовете на СОС, с които е определен размерът на таксите битови отпадъци за всяка от четирите години, е в противоречие с императивната разпоредба на чл. 6б, ал. 1 от ЗМДТ, поради което няма правно действие. Възраженията срещу конкретните недостатъци на оспорения акт, относно всеки един от конкретните имоти, съм ги изложил в жалбата. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита, като моля поне за две седмици срок, предвид фактическата сложност на делото. В крайна сметка моля да отмените изцяло оспорения акт и да присъдите на СУ разноски, в размер за трите инстанции, съобразно списъка, който представих.

АДВОКАТ П.: Моля да оставите без уважение жалбата на СУ като неоснователна, необоснована и недоказана. Съжалявам, че аз не снимах решенията на ВАС, които са в обратния смисъл по отношение на това, дали СУ е собственик, или не. И тогава възниква въпросът защо тези имоти, след като не са собственост на университета, се водят като такива в баланса на университета като бюджетно учреждение и на издръжка на държавата, която осигурява средства включително и на заплащане на задълженията му за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци.

По отношение на втория въпрос, дали се дължи, или не такса битови отпадъци за общежитията, аз смятам, че ревизиращите са се мотивирали защо са определили такова задължение, а именно, че тези общежития се отдават под наем и съответно представляват стопанска дейност за университета и генериране на доходи. И в този смисъл те не служат за задоволяване на жилищните нужди на студентите или съответно на преподавателите, които живеят, тъй като те ползват тази услуга, предоставена от университета, срещу възнаграждение. На трето място, не смятам, че при приемането на план-сметките за ревизираните години 2010 г. – 2013 г., Общинският съвет е нарушил императивната норма на чл. 6б, ал. 1, тъй като услугите по чл. 62 техни компоненти, както доказахме в това производство се осъществяват по силата на сключени договори от СО с фирми оператори. Такива договори са

приложени за конкретните райони, които са обслужвани където се намират имотите на СУ. А съгласно правомощията на кмета на СО, които са регламентирани в Наредбата за поддържане и опазване на чистотата и управлението на отпадъците на територията на СО, е отменена в сила за ревизирания период, като са прехвърлени със заповеди такива, каквито са приложени по делото от кмета на СО на Столичния инспекторат, а именно това са дейностите по отчета и контрола, по приемането на извършването на тези услуги и за това именно разходите, по издръжка на Столичния инспекторат, са включени в план-сметката независимо, че те са посочени като други. В тази връзка тези решения са и в съответствие с дефиницията, дадена в § 1, т. 15 от ДР на ЗМДТ, в което е посочено, че пълните разходи какво обхващат при формирането на съответните разходи за таксата в нейните три компонента, изявено в чл. 62 от ЗМДТ, с оглед на което моля да оставите без уважение жалбата на СУ и също определите срок за представянето на писмени бележки. Моля на последно място да присъдите направените по делото разходи на СО, в съответствие с представените разходи за изплатени за адвокатско възнаграждение, приложени при първоначалното разглеждане на делото. И на последно място, моля при определяне възнаграждението за извършените разходи от жалбоподателя да приложите разпоредбата на чл. 161, ал. 3 от ДОПК, тъй като ревизията е извършена по реда на чл. 122, но и поради факта, че ревизираното задължено лице СУ не е представило нито един документ за извършването им, не са представени такива доказателства, както и при обжалването на РА с жалбата си до кмета на СО.

**ПРОКУРОРЪТ:** Счита, че жалбата е неоснователна, поради това моля да постановите решение, с което да я отхвърлите и да потвърдите РА.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,49 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**