Протокол
№

гр. София, 19.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 80 състав,** в публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3607** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЕА – ДЕК“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Ц. и адв. П., с пълномощни по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.
Явява се ВЛ С. Г. М., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 12.02.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:
С. Г. М. – 78 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Ц. ВЛ отговори:
Не може да се приеме, че присъединяване на 600 kw, чрез вече изградените съоръжения е технически невъзможно. Според анализа на документите и общият анализ, който направих от техническа гледна точка смитам, че не съм установил конкретен технически фактор, който да попречи за присъединяване към вече изградените съоръжения. В заключението, което съм изготвил, от техническа гледна точка, когато се разработи някакъв проект, в случая за присъединяване и се приеме този проект, задължително трябва да се отдели резерв за допълнителни мощности, ако се наложи.
АДВ. Ц.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. П. ВЛ отговори:
На проверка на място не е необходимо да се ходи, тъй като за определен период електроразпределителното дружество може да постави нови производители и да развие динамиката на системата. Дали в даден момент нещо по някакъв начин фигурира в системата или не това не води до конкретни изводи. Не е необходимо посещение на място. Извърших експертизата въз основа на документите. Присъствието на място и схемите, които се намират в подстанциите не носят информацията по отношение на делото. Когато има договорни отношения от техническа гледна точка и при положение, че има сключен договор за присъединяване на определена мощност и този договор е подписан винаги трябва да се осигури резерв, ако една част е присъединена, другата част да има възможност да се присъедини.
ЮРК. П.: Нямам други въпроси към ВЛ. Считам, че експертизата не дава конкретни отговори на поставените от нас въпроси, на които продължаваме да държим и търсим отговор, тъй като считаме, че са от съществено значение за спора. Моля да допуснете повторна експертиза със същите въпроси, подадени от КЕВР, но от друго ВЛ. Моля да не приемате експертизата, тъй я оспорвам.

На въпроси на юрк. А. ВЛ отговори:
Моята специалност е за производството в целия аспект и съответно дискретно производство. Като електроинженер имам пълната компетентност и мога да отговоря на всички въпроси свързани с Е.. Имам компетентност и като системен инженер. Ясно съм отговорил, че не е необходимо изследване от такъв характер. Имаме динамика на присъединяване на съответния производител на електроенергия, който днес може да е той, утре може да е друг. Когато има такава ситуация какви изчисления да правя и за какъв момент. Считам, че въпросът е неотносим за експертизата. Изрично съм отбелязал в експертизата, че в даден момент може да се присъдени или откаже и т.н.
ЮРК. А.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Оспорвам заключението. Моля да се допусне повторна експертиза от друго ВЛ.

АДВ. Ц.: С оглед обясненията на ВЛ считаме, че има отговори. В случая има съоръжения, които са присъединени и е следвало дружеството да пази този капацитет. От тази гледна изчисленията към този момент са ирелевантни.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 153,39 евро, за което се издаде РКО

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаването на допълнителна съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпросите поставени от ответника в молба от 02.06.2025 г.
НАЗНАЧАВА за ВЛ Ж. С. Г., тел. [ЕГН].
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 153,39 евро, който е внесен по делото от ответникът.

За събиране на доказателства
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.04.2026 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени. Да се призове ВЛ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: