

РЕШЕНИЕ

№ 6125

гр. София, 15.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 16.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6104** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 14, ал. 4, т. 2 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/.

Делото е образувано по жалбата на Д. Д. Д. против Решение по т. 4 от Протокол № 70/25.06.2010 г. на Управителния съвет на К. на инженерите в инвестиционното проектиране /КИИП/, с което „всички инженери, които са вписани до 04.12.2009 г. в регистрите на КИИП за ПП и притежават удостоверения за „Пожарна безопасност” се отписват от регистрите, считано от 01.07.2010 г. на основание чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗКАИИП /изготвяли са и са подписвали документи, които са били предназначени за несъществуваща част на инвестиционните проекти/ и на чл. 1, ал. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите /при вписването им в регистрите не е било спазено условието специалността придобита във висшето училище да е акредитирана в областта „Технически науки”, в частта му отнасяща се до жалбоподателя, като лице вписано в регистъра на КИИП до 04.12.2009 г. Наведени са доводи за нищожност, алтернативно за незаконосъобразност, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да констатира нищожността на оспореното решение, респ. да го отмени като незаконосъобразно. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът-Управителния съвет на КИИП не изразява становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото и

прецени доводите на страните, намира жалбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА по следните съображения:

Видно от приложената по делото диплома за завършено висше образование № 2146, Д. Д. Д. е завършил през 1983 г. Висшата специална школа „Г.Д.”-МВР със специалност „Противопожарна техника и безопасност”. По предложение на регионалната колегия на КИИП - В. от 07.03.2007 г. на жалбоподателя е призната пълна проектантска правоспособност.

С оглед на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав намира, че Д. Д. Д. разполага с правен интерес да оспори решението на Управителния съвет на КИИП. Макар и жалбоподателят да не е посочен поименно като адресат на оспореното решение, същият се явява заинтересовано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК, доколкото попада в кръга от лица, очертан в административния акт, който поражда негативни правни последици в правната му сфера, като го лишава от вече придобити права. Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, която обосновава краен извод за нейната процесуална допустимост.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С оспореното в настоящото съдебно производство решение Управителният съвет на КИИП е отписал от регистрите, считано от 01.07.2010 г., всички инженери, които са вписани до 04.12.2009 г. в регистрите на КИИП за ПП и притежават удостоверения за „Пожарна безопасност”. Адресатите на това решение не са посочени поименно. Списък с техните имена е оформен като линк към решението, поместено на електронната страница на КИИП, както и в представения по делото проект за обсъждане на Управителния съвет.

Оспореното в настоящото съдебно производство решение е издадено от компетентен административен орган - Управителния съвет на КИИП, който съгласно чл. 14 от ЗКАИИП е оправомощен да извършва отписване от регистъра на КИИП.

Настоящият съдебен състав намира, че същото е издадено и в изискуемата се от закона писмена форма, при спазване на изискването на чл. 59 от АПК относно излагането на фактически и правни основания за неговото издаване. Непълните мотиви в случая се допълват от тези, изложени в пълния стенографски запис от проведеното на 25.06.2010 г. заседание на административния орган. При провеждане на заседанието на УС на КИИП и формиране на волята му като колективен орган не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, които да обуславят отмяната на оспорения административен акт. На заседанието от 41 членове на Управителния съвет са присъствали 28, от които за решението са гласували 16, против - 6, въздържали се - 6. По отношение на факта, че адресатите на оспореното решение не са посочени поименно, настоящият съдебен състав намира, че този пропуск не съставлява нарушение, доколкото техния кръг е определяем.

При извършената на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК служебна проверка за законосъобразност на оспореното решение, настоящият съдебен състав намира, че при издаването му са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в това, че административният орган не е изяснил служебно всички факти и обстоятелства, относими към издаването на административния акт, не е осигурил възможност на жалбоподателя да участва в административното производство, като го е лишил от правото му да прави искания за събиране на доказателства, да сочи доказателства и да прави възражения.

Оспореното в настоящото съдебно производство решение е постановено и в

нарушение на приложимите материално правни норми. Видно от приетите по делото писмени доказателства, през 2007 г. на Д. Д. Д. е призната проектантска правоспособност по реда на ЗКАИИП при отчетено наличие на изискуемите се по закон предпоставки. Съгласно чл. 7 от ЗКАИИП лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с професионална квалификация "архитект", "ландшафтен архитект", "урбанист", "строителен инженер" или "инженер" с образователно-квалификационна степен "магистър" и с определен стаж като такива, притежават проектантска правоспособност и могат да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционно проектиране след вписването им в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност в съответната камара. Според тази разпоредба, в съответствие с придобитата професионална квалификация и стаж, вписаните в регистъра на КИИП инженери са правоспособни да участват в изработване на елементите на техническата инфраструктура на проекти на подробни устройствени планове в обхват до един квартал в урбанизираните територии и площ до 3 ха, съответно в извън урбанизираните територии; в изработване на проекти за строежите от пета и шеста категория; в изработване на работни чертежи и детайли за строежи и планове от всички категории.

В разпоредбата на чл. 14, ал. 4 от ЗКАИИП са посочени следните основания за отписване от регистъра на съответната камара: постъпило искане на вписаното лице, наличие или настъпване на обстоятелство, пречатващо настъпването на условията по чл. 7 за предоставяне на проектантски услуги, лишаване от проектантска правоспособност, поставяне под запрещение или смърт на регистрирания.

Въз основа на приетите по делото писмени доказателства, настоящият съдебен състав приема, че към датата на постановяване на оспореното решение жалбоподателят е отговорял на условията на чл. 7 от ЗКАИИП, а именно: притежавал е професионална квалификация "инженер" с оглед издадената му диплома от висше учебно заведение, което от своя страна към момента на издаване на дипломата е било с институционална акредитация по смисъла на чл. 77 от Закона за висшето образование. Не може да се приеме като утежняващо основание настъпилото изменение на законовите изисквания за вписване в регистрите за проектантска правоспособност и влязлото в сила на 05.06.2010 г. изменение на Наредба № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти /ДВ, бр. 96 от 2009 г./ в чл. 3 от която е предвидено проектите да съдържат и част "пожарна и аварийна безопасност", тъй като то не въвежда нови изисквания за придобиване на правоспособността. От изложеното следва, че проектантската правоспособност на жалбоподателя е била призната с валиден, неоспорен по надлежния ред и поради това породил своето действие и правни последици административен акт. В това отношение неоснователен е доводът на процесуалния представител на ответника за нищожност на визириания акт. От друга страна, не е в правомощията на самия административен орган да прогласява нищожността на своите актове. За пълнота на изложеното следва да бъде отбелязано и че предвиденият от законодателя способ за отмяна на влязъл в сила порочен административен акт е по реда на производството по възобновяване като извънреден контролен способ за отмяна на влязъл в сила административен акт, необжалван по съдебен ред, при наличие на някое от изрично и изчерпателно изброените в чл. 99 от АПК основания, и в сроковете по чл. 102 от АПК. За него е неприменима и хипотезата на чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗКАИИП, която предвижда, че проектантът се

отписва от регистъра на съответната камера при наличие или при настъпване на обстоятелство, което представлява пречка за изпълнение на условията по чл. 7 за предоставяне на проектантски услуги. Съдържанието и логиката на разпоредбата сочат на новооткрито или нововъзникнало фактическо обстоятелство, каквото в случая не е налице.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение на Управителния съвет на КИИП е издадено в нарушение на приложената от органа материалноправна разпоредба на чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗКАИИП. Като е отписал жалбоподателя от регистрите за проектантска правоспособност, ответникът едностранно и неправомерно е отнел валидно породени с влязъл в сила административен акт субективни материални права, поради което постановеният от него административен акт е незаконосъобразен и подлежи на отмяна.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Д. Д. Д. Решение по т. 4 от Протокол № 70/25.06.2010 г. на Управителния съвет на К. на инженерите в инвестиционното проектиране, с което „всички инженери, които са вписани до 04.12.2009 г. в регистрите на КИИП за ПП и притежават удостоверения за „Пожарна безопасност” се отписват от регистрите, считано от 01.07.2010 г. на основание чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗКАИИП /изготвяли са и са подписвали документи, които са били предназначени за несъществуваща част на инвестиционните проекти/ и на чл. 1, ал. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите /при вписването им в регистрите не е било спазено условието специалността придобита във висшето училище да е акредитирана в областта „Технически науки”/, в частта му отнасяща се до жалбоподателя, като лице вписано в регистъра на КИИП до 04.12.2009 г.

ОСЪЖДА К. на инженерите в инвестиционното проектиране да заплати на Д. Д. Д. разноски по делото в размер на 310 /триста и десет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: