

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **6739** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:47 часа:

ИЩЕЦЪТ СНАБДЯВАНЕ ЗАГОТОВКИ И МОНТАЖ ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Б. И. П. – редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от „Национална Електрическа Компания“ ЕАД от 22.10.2024 г. с приложена справка по чл. 94 от ЗЕ, за закупени количества електрическа енергия през 2019 г. от ЧЕЗ Електро Българи по чл. 94 от ЗЕ, произведени от „ВЕЦ ВЛАХИ СЗМ“ ООД и фактури.

ДОЛАДВА писмо от „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАБЖИ“ ЕАД от 23.10.2024 г., с копие от договор за изкупуване на електрическа енергия № 51/01.07.2007 г. между „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАБЖИ“ ЕАД с предишно наименование „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО

БЪЛГАРИЯ“ и „СЗМ“ ООД, с приложения.

АДВ. В.: Относно представените доказателства от „НЕК“ ЕАД, не възразявам да се приеме справката по чл. 94 от ЗЕ, от която е видно какво количество електрическа енергия е закупено от „ВЕЦ ВЛАХИ“ и на каква цена. Това доказателство е относимо и следва да бъде приложено към делото и приобщено към доказателствения материал. Оспорвам като неотносими фактурите приложени от „НЕК“ ЕАД, тъй като те касаят сделки между трети неучастващи по делото лица. Освен това, както е отбелязано и в самото придружително писмо и видно от фактурите, в тях е посочено общото количество електрическа енергия, която е продадена от „ЧЕЗ“ на „НЕК“ ЕАД и по никакъв начин не може да се идентифицира, колко количество точно от това общо е на процесния ВЕЦ и на каква цена е продадено. Може само да се предполага, че цената посочена в тези фактури е осреднена цена за общото количество, което е закупено от всички ВЕЦ, може би и соларни такива и т.н. Поради, което считам, че тези фактури са неотносими и не следва да се приемат като доказателства по делото и да се ценят като такива. По отношение на другите доказателства, считам че те дублират представените такива, става въпрос за Договор № 51, сключен с „ЧЕЗ“ от ищцовото дружество и „ЧЕЗ“. Моля същите да бъдат ценени по съществото на спора. С оглед указаното ни задължение ние да представим други доказателства, други документи и договори, представям декларация от управителя на дружеството, с която той декларира, че освен представените по делото не разполага и няма други договори. Представил е всичко, което има и твърди, че освен с „ЧЕЗ“ и с „Мост Енерджи“, не е сключвал други договори за процесния период за продажба на електрическа енергия.

ЮРК. М.: Моля да се приемат всички представени доказателства по делото.

ПРОКУРОР М.: Да се приемат представените по делото доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представените до момента документи са съотносими към предмета по делото, като е въпрос на преценка и обсъждане по същество тяхното съдържание, поради което същите следва да бъдат приобщени като доказателства по делото.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени до момента доказателства по делото.

АДВ. В.: Поддържам искането за назначаване на комплексна СТИЕ. Представили сме всички документи с оглед доказателствени искания на ответника в писмения отговор.

ЮРК. М.: Поддържам възраженията. Оспорвам искането по съображения, изложени в писмения отговор.

ПРОКУРОР М.: Не възразявам срещу искането за допускане на експертиза.

СЪДЪТ, след като взе предвид искането за назначаване на комплексна съдебно-техническа-икономическа експертиза и направените възражения в писмения отговор на ответника за недопустимост на въпросите, НАМИРА, че следва да бъде допуснато изготвяне на експертиза от две вещи лица, като по отношение на възражението от страна на ответника страните и съдът могат и следва да вземат становище по същество на спора след изготвяне на експертизата.

Предвид гореизложеното,
СЪДЪТ,
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа-икономическа експертиза, инкорпорирано в искова молба от 22.03.2024 г., със задачи на стр. 15 и следващите от том 1-ви от делото.

СЪДЪТ ще определи вещите лица в закрито съдебно заседание след внасяне от ищеца на определения от съда депозит.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 2000 лв., вносим в 10-дневен срок от днес, от страна на ищеца.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положен труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на ищеца, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание ищецът следва да осигури постъпването на писмените доказателства, ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на ищеца, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на ищеца, че съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на ищеца, че ако остане задължен за разноски, съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.03.2025 г. от 09:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

