

РЕШЕНИЕ

№ 3813

гр. София, 09.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2924** по описа за **2023** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение №947/25.02.2023 г., постановено по н.а.х. дело № 20221110208190/2022 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 106-ти състав е отменил Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 4692956, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП, обн. в ДВ бр. 20 от 05.03.1999 г., в сила от 01.09.1999 г./, на Е. Г. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100,00 /сто/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено с касационна жалба от административнонаказващия орган /АНО/, чрез пълномощника юрк. Д. И., с искане да бъде отменено и вместо него- ЕФ да бъде потвърден. Наведеното касационно основание е за нарушение на закона - чл. 348, ал.1, т.1 от Наказателнопроцесуалния кодекс /НПК/, вр.чл.63, ал.1, изр. 2-ро ЗАНН. Осъществяването му е аргументирано с доводи, че СРС е извел неправилни изводи при постановяване на решението си, относно наличието на предпоставките за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. В тази връзка сочи, че

констатираното нарушение е превишаване на разрешената скорост с цели 28 км/час, поради което обществената опасност на това нарушение се отличавала с достатъчен интензитет, който не позволява да се приеме, че деянието представлява маловажен случай. Управлението на МПС с такава скорост в населено място безспорно водила до намаляване на времето за реакция на водача и до повишена опасност от възникване на ПТП, включително с пешеходец. Наложено административно наказание съответствало на основната цел на ЗАНН - индивидуалната превенция, а именно да въздейства възпитателно върху нарушителя към спазване на законите и добрите нрави.

С писмения отговор по касационната жалба, постъпил в СРС на 05.04.2023 година, ответникът оспорва основателността на касационната жалба и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът не изпраща представител за участие, но от процесуалния му представител-юрк.Д. е депозирано писмено становище за уважаване на жалбата и присъждане на разноски.

Ответникът по касационната жалба не се явява и не се представлява.

Участващият по делото прокурор от С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът като взе предвид релевантите с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва неблагоприятното за него въззивното решение и срещу акт, подлежащ на касационен контрол. Спазен е и законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Установената по делото от СРС фактическа обстановка, която касационната инстанция в съответствие с чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН възприема изцяло е, че на 02.04.2021 г. в 11:22 ч. в [населено място], по [улица]срещу пощенски клон № 1784, с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение 50 км/ч за населено място, лек автомобил марка „Шкода“ с рег. [рег.номер на МПС] се движи със скорост от 78 км/ч, установена след отчитане на допустима грешка в полеви условия 3 км/ч. Направена е справка за собственост на заснетото МПС, видно от която собственик е Е. Г.. Нарушението е установено с техническо средство ARH CAM S1 № 11743f0 за контрол на скоростта с вградено разпознаване на регистрационните номера от разстояние. Отчетено е превишение от 28 км/ч на разрешената скорост за движение в процесния пътен участък.

За констатираното нарушение бил издаден оспореният електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, с който на Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер 100,00 /сто/ лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

За да отмени НП, районният съд е обусловил изводи, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е, че макар да е налице осъществен състав на нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП то представлява "маловажен случай" по смисъл на чл. 28 от ЗАНН. Мотивирал се е със сравнително младата възраст на дееца, както и обстоятелството, че последният влязъл в сила санкционен акт спрямо Г. датира от 2011 г. В случая се касаело за формално

нарушение, от което не са настъпили вредни последици, като в близост до мястото на нарушението не са изградени пешеходни пътеки, а превишаването на разрешената скорост за движение не е значително, а това от своя страна не е генерирало предпоставки за виталната застрашеност на останалите участници в движението. При тези мотиви отменил НП.

Този извод на СРС не се споделя от настоящата съдебна инстанция.

При изяснена фактическа обстановка СРС е направил законосъобразния извод, че Г. е извършил нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, въвеждащ забрана за водачите на МПС, при избиране на скоростта на движение, да превишават определените в тази разпоредба стойности, които за пътно превозно средство от категория „В” (каквото е процесното) са: в населено място – 50 км/ч.; извън населено място – 90 км/ч.; по автомагистрала – 140 км/ч.; по скоростен път – 120 км/ч. В случая е безспорно, че ответникът по касация на датата на установеното нарушение е управлявал л.а. „Шкода“ с рег. [рег.номер на МПС], в [населено място], по [улица]срещу пощенски клон № 1784, с посока на движение от [улица]към [улица], със 78 км/час, при ограничение 50 км/ч за населено място.

За неизпълнение на забраната за превишаване на определената в закона или с пътен знак скорост в населено място, чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП предвижда административно наказание „глоба“, която за превишаване от 21 до 30 km/h – е в размер на 100 лв. Скоростта, с която е засечен автомобилът е 78 км/ч, поради което правилно е установено превишението на скоростта от 28 км/ч.

Съобразявайки легалната дефиниция за електронен фиш и неговото съдържание, разписани в разпоредбата на чл. 189, ал.4, изр.2 ЗДвП, са правилни изводите на СРС относно съответствието му с процесуалните правила за негово издаване и настоящият съдебен състав ги споделя.

Противно на приетото от въззивна инстанция, не е налице маловажен случай на административно нарушение. Установените в практиката критерии за неговото дефиниране са свързани с естеството на засегнатите обществени отношения, липсата или незначителността на настъпилите общественоопасни последици и обстоятелствата, при които неизпълненото правно задължение е намерило проявление в обективната действителност - време, място, обстановка, механизъм и т. н. Нарушенията, свързани с управлението на МПС с превишена скорост застрашават в значителна степен обществените отношения, обект на защита от ЗДвП, тъй като създават опасност от настъпването на вредни последици - настъпване на ПТП, увреждане живота, здравето и имуществото на останалите участници в движението по пътищата. Превишението, което е отчетено е 28 км/ч, което не може да се приеме, че не е значително в границите на населено място, нито че сочи на обществена опасност значително по-ниска от типичната за този вид формални нарушения. Напротив поведението на Г. разкрива характерната за този вид нарушения обществена опасност и не са налице едно изключително или многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, които обусловят прилагането на чл.28 ЗАНН-маловажен случай на административно нарушение. Липсата на наложени административни наказания за нарушения на ЗДвп от 2011 година не се характеризира като изключително смекчаващо отговорността обстоятелство, а изводът, че нарушението не е генерирало предпоставки за виталната застрашеност на останалите участници в движението, освен необоснован със събрани по делото доказателства, сочи на противоречие спрямо обекта на защита.

Липсата на предпоставките по чл.28 ЗАНН обуславя осъществяването на касационното основание чл.348, ал.1, т.1, вр.ал.2 НПК, вр.чл.63в ЗАНН-неправилно приложение на закона, поради което оспореното решение следва да се отмени, а оспореното НП да се потвърди.

При този изход на спора, предмет на делото и на основание чл. 63д, ал.3 от ЗАНН, искането на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи за минималния установен размер- 80 лева, съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр.чл.63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №947/25.02.2023 г., постановено по н.а.х. дело № 20221110208190/2022 г. по описа на Софийския районен съд, вместо което постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено е автоматизирано техническо средство или система Серия К № 4692956, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП, обн. в ДВ бр. 20 от 05.03.1999 г., в сила от 01.09.1999 г./, на Е. Г. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100,00 /сто/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

ОСЪЖДА Е. Г. Г., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 80.00 /осемдесет/ лева разноски по делото.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.