

РЕШЕНИЕ

№ 4011

гр. София, 20.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2585** по описа за
2020 година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 19.12.2019 г. по НАХД №169/2018 г. Софийски районен съд е отменил
наказателно постановление (НП) № F333767/24.11.2017г., издадено от директор офис
С." към Териториална дирекция на Националната агенция за приходите - [населено
място], с което на [фирма], на основание чл. 179, ал. 1 от ЗДДС е наложена
имуществена санкция в размер на 2000,00 (две хиляди) лева за извършено нарушение
по чл.125. ал.5 вр. с ал.2 и ал.1 от ЗДДС.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от ТД а НАП
[населено място], в която моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно и
необосновано. Претендира потвърждаване на наказателното постановление.

Постъпил е отговор на касационната жалба, в която се излагат доводи за правилност и
законосъобразност на оспореното решение.

В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не изпраща
представител.

Ответникът по касация, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районният съд е събрал гласни и писмени доказателства, които не са оспорени от страните.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на районния съд досежно отсъствието на съществени процесуални пропуски при съставяне на АУАН и НП и относно осъществяването на вмененото нарушение.

Установено е, жалбоподателят, като регистрирано по ЗДДС лице, не е подал справка декларация за ДДС и V. –декларация за м.май 2017г. в законоустановения срок -до 14.06. 2017г. Установено е още, че декларация за ДДС е депозирана на 29.06.2017г, а V. –декларация не е постъпвала.

На търговеца е съставен АУАН, в който нарушението е квалифицирано като такова по чл. 125 ал.5 от ЗДДС. Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното наказателно постановление (НП) № F333767/24.11.2017г., издадено от директор офис С." към Териториална дирекция на Националната агенция за приходите - [населено място], с което на [фирма], на основание чл. 179, ал. 1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00 (две хиляди) лева.

Съдът е отменил процесното НП, като е приел, че са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо, но неправилно.

Касационна инстанция счита, че неправилно от страна на районния съд е прието, че е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН дава възможност на АНО да освободи нарушителя от административно-наказателна отговорност, като прецени, че случаят е маловажен. Освен това, преценката за маловажност се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол, на основание Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на тълк. н.

д. № 1/2005 г., НК.

В случая действително е налице нарушение, тъй като е безспорно, че дружеството не е подало декларация за ДДС и V. –декларация за м.май 2017г. в законоустановения срок -до 14.06. 2017г.

В хода на съдебното производство не са представени надлежни доказателства, че [фирма] е опитало да подаде съответните документи в срок, но поради обективни причини не е успяло да направи това. Напротив, от приложената по делото справка / л.42/ е установено, че електронните услуги на НАП за процесния период са били достъпни. В системния журнал не се регистрирани действия от страна на жалбоподателя за подаване на документи, декларации и данни по ЗДДС.

Доколкото се касае за обективна безвиновна отговорност на юридическото лице и нарушение, извършено чрез бездействие, за което не е необходимо настъпване на вредоносен резултат, с факта на неподаване на декларация в законоустановения срок, е налице довършено нарушение.

Закъснението при подаване на декларация за ДДС и V. –декларация е въздигнато от законодателя в административно нарушение. В случая се касае за търговец, към когото законът поставя по-високи изисквания, включително и публичност на неговата дейност. От друга страна, съдът съобрази, че закъснението не е по независещи от търговеца причини или пък незначително, тъй като са касае за закъснение с 15 дни /а не както е приел съдът – 1 ден/, при ежемесечно задължение. В хода на административнонаказателното производство не са установени факти, обуславящи извод за по-ниска степен на обществена опасност на деянието, в сравнение с обичайните случаи на подобни нарушения. Обстоятелството, че нарушението е първо за нарушителя, както и това, че всъщност се касае за неподаване в срок на два документа - декларация за ДДС и V. –декларация, следва да бъде отчетено при определяне размера на санкцията.

Съдът намира, че макар да е отчетел степента на засегнатост на обществените отношения, административнонаказващият орган е наложил административно наказание, което не е съобразено с горепосочените смекчаващи отговорността обстоятелства. Настоящата инстанция намира, че целите на генералната и специалната превенция на административното наказание ще се осъществят и при определяне на санкция в минималния предвиден в закона размер, а именно -500 лева.

Ето защо, съдът приема, че като е отменил оспореното НП, първоинстанционният съд е постановил неправилно и незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено. Вместо него следва да бъде постановено друго, с което НП бъде изменено в частта относно размера на наложеното административно наказание, като последното бъде намалено от 2000 лева на 500 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XV касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 19.12.2019 г. по НАХД №169/2018 г. на Софийски районен съд, с което е отменено наказателно постановление (НП) № F333767/24.11.2017г., издадено от директор офис С." към Териториална дирекция на Националната агенция за приходите - [населено място], като вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление (НП) № F333767/24.11.2017г., издадено от директор офис С." към Териториална дирекция на Националната агенция за приходите - [населено място], с което на [фирма], на основание чл. 179, ал. 1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00 (две хиляди) лева за извършено нарушение по чл.125. ал.5 вр. с ал.2 и ал.1 от ЗДДС, като НАМАЛЯВА размера на същата от 2000 лева на 500 /петстотин/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.