

# РЕШЕНИЕ

№ 8401

гр. София, 30.12.2019 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 12.09.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5101** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място] против Заповед № РД-19-174/01.04.2019г. на Ректора на Софийски университет /СУ/ "Св. К. О." [населено място].

В жалбата се твърди, че заповедта е неоснователна, немотивирана и незаконосъобразна, като издадена в нарушение на административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните норми. Сочи се, че в съответствие с т.13.1, раздел осми - "Подаване на заявление за участие в търга" дружеството е изготвило заявление за участие, което е поставено в непрозрачен плик, в който са поставени два плика, съответно с надписи "документи" и "предлагана цена", поради което [фирма] неоснователно е отстранено от по-нататъшно участие в търга и не се отварят пликовете му с надписи "документи" и "предлагана цена". Искане се отмяна на заповедта и присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа, чрез процесуален представител, който прави възражение за прекомерност.

Представени са и писмени бележки, с които се допълва жалбата, като се твърди, че в нито една част от указанията заявлението на участника не е разглеждано и третирано като документ от кръга на изрично упоменатите в т.20 от Заповед № РД-19-56/08.02.2019г..

Ответникът - Ректорът на Софийски университет "Св. К. О.", в писмен отговор и в съдебно заседание чрез упълномощен представител оспорва жалбата. Сочи, че

заповедта е издадена в писмена форма, че съдържа всички задължителни реквизити и че в нея са посочени фактическите и правни основания за издаването ѝ. Намира, че за мотиви на акта следва да се считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка. Твърди, че в т.21 от заповедта за откриване на процедурата по търга ясно е посочено, че документите трябва да бъдат поставени и запечатани в непрозрачен плик, с ненарушена цялост, който съдържа два плика с ясно обозначени "документи" и "предлагани цени", както и че заявлението следва да се постави в плик с надпис "документи". Претендира присъждане на разноски и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на упълномощения представител на жалбоподателя.

Заинтересованата страна [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място] с писмено становище оспорва жалбата.

Съдът като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № РД-19-56/08.02.2019г. на ректора на СУ "Св.К. О." на основание чл.16, ал.2 във вр. с чл.19, ал.1 от Закона за държавната собственост /ЗДС/, чл.13 във вр. с чл.43 от Правилника за прилагане на ЗДС /ППЗДС/ и решение на АС от 29.03.2017г., протокол №8, т.27, б."Б" е открита процедура за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на част от недвижим имот - публична държавна собственост, представляващ: обект с обща площ от 683,00 кв.м., състоящ се от 200,00 кв.м. покрита площ /застроена масивна сграда/, 483,00 кв.м. терен, ведно с прилежащите зелени площи, находящ се в [населено място], УПИ I, м."Л. III част", [улица], район "Л.", с предназначение: за търговска дейност. В заповедта е посочено, че търгът ще се проведе на 18.03.2019г. от 11,00 ч. в централната сграда - Р. на СУ, заседателна зала №1. Посочени са и: срокът, за който се отдава обекта под наем, началната тръжна цена на месечния наем, депозита за участие, изискванията към кандидатите и специалните изисквания към кандидатите. С т.17 на заповедта е утвърдена тръжната документация, включваща: заявление за участие в търга - образец №1 /т.17.1/, писмено ценово предложение /оферта/ - образец №2 /т.17.2/, декларация за извършен оглед на обекта - образец №3 /т.17.3/, декларация по чл.264, ал.1 от ДОПК /т.17.4/, декларация - образец №4 /т.17.5/, декларация за липса на финансови задължения и съдебни спорове със СУ - образец №5 /т.17.6/, декларация за приемане на проект за договор за наем - образец №6/т.17.7/, декларация за оборота на кандидата - образец №7 /т.17.8/, проект на договор за наем /т.17.9/, списък на необходимите документи за участие в търга /т.17.10/, критерии за оценка /т.17.11/, а с т.18 и т.19 са определени допълнителни документи, които следва да представи кандидата.

С т.21 от същата заповед е посочено, че гореизброените документи трябва да са поставени в запечатан плик с ненарушена цялост, който съдържа два плика с ясно обозначение "документи" и "предлагана цена" със следното съдържание: Плик №1 с надпис "документи", съдържащ всички изискуеми документи, съгласно настоящите указания и Плик №2 с надпис "предлагана цена", съдържащ предлаганата от участника наемна цена. Върху пликът, съдържащ гореописаните пликове се изписва името и адреса на участника, телефон, факс и/или e-mail и наименованието на търга, съгласно тръжната документация, за който участва.

Със заповедта на Ректора /т.25/ на комисията по провеждане на търга /Комисията/ е наредено да отстрани от участие участниците с липсващи и /или нередовни документи и в открито заседание да разгледа ценовите предложения на

допуснатите кандидати и да ги класира според размера на предложената от тях цена и критериите за оценка.

Част от административната преписка е утвърдената от Ректора на СУ тръжна документация, включваща посочените в т.17 от Заповед РД-19-56/08.02.2019г. документи, включително заявление за участие - образец №1 и Условия за провеждане на търга, в т.13.1, на които е посочено, че заявлението за участие се подава в запечатан плик с ненарушена цялост, който съдържа два плика с ясно обозначение "документи" и "предлагана цена" със следното съдържание: Плик №1 с надпис "документи", съдържащ всички изискуеми документи, съгласно настоящите указания и Плик №2 с надпис "предлагана цена", съдържащ предлаганата от участника наемна цена. В т.14 на Условията за провеждане на търга е посочено, че тръжните документи и допълнителните документи за участие в търга са подробно описани в приложения списък. Списъкът също е част от тръжната документация и от съдържанието му се установява, че под №1 в него е посочено заявлението за участие в търга - Образец №1.

На 14.03.2019г. , с вх.№68-00-9 е подадена оферта за участие в търга от кандидата [фирма] [населено място]. Същия ден с вх.№ 68-00-11 е подадена оферта за участие в търга и от [фирма] [населено място]. В срока за подаване на документи за участие в търга са подадени оферти и от други участници.

На 18.03.2019г. е съставен Протокол за дейността на назначената от Ректора на СУ Комисия във връзка с допускането на участниците в търга за по-нататъшно участие - отваряне и разглеждане на ценовите предложения.В протокола е посочено, че за участие в процедурата са постъпили заявления от пет кандидата, между които [фирма] и [фирма].комисията е констатирала, че и петте представени плика със заявленията на участниците, съдържащи два отделни плика са с ненарушена цялост.След това заявленията са разгледани по реда на постъпването им.

За участника [фирма] е констатирано, че офертата е подредена по указания в заповедта на Ректора начин и съдържа два отделни плика, плик №1 с надпис "документи" и плик №2 с надпис "предлагана цена". След отваряне на плик №1 е установено, че към заявлението не са представени всички изискуеми документи за участие в търга, определени в т.17, 18 и 19 от заповедта, а именно не са представени доказателства за оборота на кандидата, с което е нарушено изискването на т.19.4 от Заповед РД-19-56/08.02.2019г..Предвид разпоредбата на чл.23, ал.6 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел Комисията извършила справка по единен идентификационен код на участника на официалната страница на публично достъпния Търговски регистър и констатирала, че за участника е налична информация за отчета за приходи и разходи за 2016г. /1 136 000 лв./ и 2017г./1 324 000 лв./ и единодушно е приела, че участникът е доказал оборот, съгласно размера определен в т.13.2 от заповедта на Ректора.

За офертата на жалбоподателя от Комисията е установено, че не е подредена по указания ред, съгласно т.13 от Условията за провеждане на търга, неразделна част от тръжната документация, утвърдени със Заповед РД-19-56/08.02.2019г., а именно: заявлението за участие - Образец №1 е поставено в общ плик, а не в плик №1 с надпис "документи", с което е нарушено изискването на т.13.1 от Условията за провеждане на търга.

На основание чл.52 във вр. с чл.53, ал.1 от ППЗДС и т.2 от Заповед РД-19-56/08.02.2019г. Комисията допуснала до по-нататъшно участие кандидата

[фирма] и отстранила от участие останалите четири кандидата, вкл. "Перламет СЕ".

На 26.03.2019г. Комисията е провела заседание за отваряне и разглеждане на ценовото предложение - образец №2 на допуснатия до по-нататъшно участие в търга кандидат [фирма]. Видно от съставения за заседанието Протокол №2 Комисията е определила участника [фирма] за спечелил търга с тайно наддаване.

Със Заповед № РД-19-174/01.04.2019г. Ректорът на СУ е одобрил отстраняването на четирима от участниците, включително на [фирма], одобрил е допускането на участника [фирма] до участие в класирането и е определил допуснатия участник за спечелил търга за отдаване под наем на процесния обект. Одобряването на отстраняването на [фирма] е мотивирано с нарушаване на изискването на т.13.1 от Условието за провеждане на търга, неразделна част от тръжната документация - поставяне на заявлението за участие - Образец №1 в общия плик, а не в плик с надпис "документи". Направено е и уточнение, че тръжните документи, съдържащи се в плик №1 и плик №2 от офертата на [фирма] не са отваряни, поради това, че заявлението е поставено извън плика с надпис "документи".

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е от адресат на административния акт, който има правен интерес от оспорването му. Тъй като не са представени доказателства за датата на съобщаване на акта на жалбоподателя следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Спазена е писмената форма, съдържаща съответните реквизити. Посочени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Спазена е предвидената в ЗДС и ППЗДС процедура, но не е приложен правилно материалния закон.

Разпоредбата на чл.16, ал.2 от ЗДС предвижда, че отделни имоти или части от имоти - публична държавна собственост, могат да се отдават под наем по реда на чл.19, ал.1 за срок до 10 години, при условие че се използват съобразно предназначението им и не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които са предоставени за управление. Имотите или частите от тях се отдават под наем чрез търг при условия и по ред, определени с правилника за прилагане на закона като въз основа на резултатите от търга се сключва договор за наем /чл.19, ал.1 от ЗДС/. ППЗДС предвижда, че търгът се провежда по реда на глава пета и приключва със заповед на министъра, на областния управител или на ръководителя на ведомство, с която се определят лицето, спечелило търга, и наемната цена и въз основа на заповедта министърът, областният управител или ръководителят на ведомство сключват договор за наем /чл.13, ал.4 от ППЗДС/. Търгът с тайно наддаване, какъвто е настоящият се провежда, като участниците подават заедно със заявлението за участие и писмени ценови предложения /чл.51, ал.1 от ППЗДС/, които се разглеждат от комисията по реда на постъпването им, която се запознава с редовността на подадените документи /чл.52, ал.1 от ППЗДС/. Кандидатът или упълномощен от него представител подава заявлението за участие в запечатан непрозрачен плик лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка, като върху плика посочва адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес /чл.51, ал.2 от

ППЗДС/. Предлаганата цена се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагана цена", поставен в плика със заявлението за участие /чл.51, ал.3 от ППЗДС/. Редовно подадените ценови предложения се класират в низходящ ред според размера на предложената цена /чл.54, ал.1 от ППЗДС/. Съгласно чл.55, ал.1 от ППЗДС въз основа на резултатите от търга в 7-дневен срок от датата на провеждането му органът издава заповед, с която определя купувача, цената и условията на плащането, респ. наемателят.

В настоящия случай дружеството жалбоподател е подало заявление за участие в търга по утвърден образец №1 в запечатан непрозрачен плик, като върху плика са посочени адрес за кореспонденция и търгът, за участие, в който е подадено заявлението, тоест изпълнени са условията на чл.51, ал.2 от ППЗДС. В съответствие с чл.51, ал.3 от ППЗДС предлаганата цена е поставена в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "предлагана цена".Следователно заявлението и предложената цена са представени на ответника по предвидения в ППЗДС начин и ред. При това положение кандидатът [фирма] неправилно не е допуснат до участие в класирането.

Действително в Заповед № РД-19-56/08.02.2019г. на ректора на СУ "Св.К. О." и в утвърдените условия на търга неразделна част от тръжната документация е посочено, че заявлението за участие - Образец №1 следва да се постави в плик №1 с надпис "документи", а не в общия плик и че жалбоподателят не е изпълнил това условие, но това не е основание дружеството [фирма] да не бъде допуснато до участие в класирането. Това е така защото със ЗДС и ППЗДС не е въведено такова изискване.Както съдът посочи според разпоредбите на ППЗДС условие за участие в класирането е поставянето на заявлението в плик, в който се поставя друг запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагана цена".

Ответникът обосновава изискването си за поставяне на заявлението в плика с надпис "документи" с разпоредбата на чл.43, ал.1, т.9 от ППЗДС според която органът открива процедурата по провеждането на търга със заповед, която освен обстоятелства за имота, търга, цената, начина на плащане и други факти съдържа и "други тръжни условия". Действително разпоредбата дава възможност на органа да заложи и други тръжни условия, но не и такива, които противоречат на посочените в закона и правилника за приложението му. От друга страна дори да се приеме, че с изискването заявлението да се постави в плик с надпис "документи" не се нарушава предвидения в ППЗДС ред неспазването на това условие от тръжната процедура не е основание за недопускане на жалбоподателя до участие в класирането. Нарушението ще е формално и няма да се отрази на законността на търга. Представеното от жалбоподателя заявление е попълнено на бланка - образец №1 от утвърдената тръжна документация. От съдържанието му се установява, че съдържа данни за участника и опис на документите, които се представят, заедно със заявлението. В заявлението не е посочена предлаганата цена, не е направена каквато й да е ценова оферта, респ. с поставянето на заявлението в общия плик не е разкрита предлаганата цена.Не са нарушени и правата на участниците в търга, тъй като поставянето на заявлението в общия плик не се отразява на офертите на останалите кандидати.Не може да се приеме и че дружеството жалбоподател ще бъде поставено в по-благоприятно положение спрямо останалите кандидати защото така представеното заявление не оказва влияние по отношение на класирането.

Предвид изложеното оспорената заповед е неправилна и незаконосъобразна.

Като не е допуснал до по-нататъшно участие в търга оспорващото дружество само за това, че заявлението е поставено в общия плик, без да установи налични ли са изискуемите документи ответният орган е нарушил материалния закон и неговата цел, а това сочи на отменителните основания по чл.146, т.4 и т.5 от АПК. Жалбата е основателна.

Преписката следва да се изпрати на органа за провеждане на тръжната процедура от фазата на допускане до участие в тръжната сесия на кандидатите.

При този изход на спора основателно е искането на жалбоподателя за присъждане на разноски. Представени са доказателства за внесена държавна такса в размер на 50,00 лв. и за адвокатски хонорар в размер на 700,00 лв.. Предвид направеното от ответника възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото СУ следва да заплати на жалбоподателя разноски в размер на 600,00 лв., от които 50,00 лв. за държавна такса и 550,00 лв. за адвокатски хонорар.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-19-174/01.04.2019г. на Ректора на Софийски университет "Св. К. О." [населено място].

ИЗПРАЩА преписката на Ректора на Софийски университет "Св. К. О." [населено място], на основание чл.173, ал.2 от АПК, за ново произнасяне при спазване на указанията, дадени с настоящото решение, от фазата на допускане до участие в тръжната сесия на кандидатите, редовно подали заявления за участие.

ОСЪЖДА Софийски университет "Св. К. О." [населено място] да заплати на [фирма] [населено място] сумата 600,00 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

### СЪДИЯ: