

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21208

гр. София, 25.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **5995** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от В. К. К., [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес] С. Х. С. от [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес] и С. В. С. от [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес] срещу Заповед № САГ23-РА-50-390/19.12.2023 г., издадена от главния архитект на СО, с която е одобрен проект за изменение на ПР на м. к-с Ботевградско шосе, кв. 55, УПИ II – „за гаражи“ и УПИ III – „за озеленяване“ за обособяване на нов УПИ II – „за противопожарна охрана“, за ПИ с идентификатор 68134.612.813, което води до изменение на улична регулация по о.т.18-о.т.251; по о.т.18-о.т.48; по о.т.569-о.т.568, съгласно приложен проект.

В жалбата и уточненията към нея са изложени съображения за незаконосъобразност процесната заповед. Посочват, че с одобреното изменение се ограничава директния достъп до излаза към ул. А. Е., от изток, на ползващите паркинга живущи в бл. 28 и бл. 29. Посочват, че не им е връчен препис от протокол № 7/03.07.2023 г. на РЕСУТ. Посочват, че с изменението се променя инфраструктурата, което пък променя договорите им за покупка на имотите.

Допълнително, жалбоподателят С. посочва, че отварянето на допълнителен вход/изход към ул. Б. П. ще наруши целостта на тротоара, който е тесен, като това ще направи преминаването още по-трудно. Пожарната има служебен вход/изход към ул. Т. кукли и добавянето на допълнителен вход/изход на по-малко от 100 м. не би спестил достатъчно време и усилия на служителите на пожарната. Затварянето на изхода към ул. Ал. Е. би причинило голяма суматоха за живущите, поради факта, че е основен изход за живущите и приходящи автомобили, които оставят децата си в двете училища.

Молят за отмяна на заповедта.

Към жалбата и уточненията са представени писмени документи, които молят да бъдат приети.

Ответната страна – главен архитект на СО, е депозирала административната

преписка относно оспорената заповед.

Взел е становище по жалбата, с което я оспорва като неоснователна. Посочва, че заповедта е издадена от компетентен орган, съгласно делегирани му правомощия, при спазване на изискуемата форма и при необходимото съдържание. Спазена е процедурата по издаване на заповедта. Процедурата е започнала по заявление от кмета на район Подуяне за разрешаване да се изработи проект. Със заповед е наредено служебно да се изработи такъв проект за ПУП-ИПР, като заповедта е съобщена на заинтересованите страни. Представен е проект, който е съобщен на заинтересованите страни, подадени са възражения, след което е разгледан на ОЕСУТ, на който е взето решение за преработване на проекта съобразно направени възражения. Преработеният проект отново е разгледан от ОЕСУТ, на който отново е взето решение за преработване. След новото преработване проекта за ПУП-ИПР отговаря на изискванията на ЗУТ. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу одобряване на изменението на ПУП-ИПР, издадено от главния архитект на СО, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежният орган. По отношение на установяване на правния интерес от подаване на жалба, съдът счита, че са необходими специални знания. Поради това съдът счита, че следва да даде указания на жалбоподателите да докажат, че са заинтересовани лица по смисъла на чл. 131 ЗУТ, което следва да се докаже с изготвяне на СТЕ.

Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, предвид на това, че от доказателствата по преписката се установява, че заповедта е връчена на основание §4, ал.2, изр. 2-ро и 3-то от ДР на ЗУТ, като протокола е залепен на 17.05.2024 г., а жалбата е подадена на 28.05.2024 .

Приложените към жалбата и уточненията към нея, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели: В. К. К., [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес]
С. Х. С. от [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес] и
С. В. С. от [жк], ул. Б. П., [жилищен адрес] които да се призоват на посочените адреси;
2. Ответник: главния архитект на СО, който да се призове на адреса, посочен по делото.

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна доказателствена тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици като посочат и представят конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да

докажат и представят доказателства за това, че са заинтересовани лица по смисъла на чл. 131 ЗУТ, че одобреното изменение засяга неблагоприятно техните права, и че това засягане противоречи на закона.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да ангажират доказателства относно изложените в жалбата им твърдения, от които черпят благоприятни правни последици, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването, в това число, че актът е издаден от компетентен орган и че е спазена процедурата по издаването му, както и че допуснатото изменение отговаря на изискванията на ЗУТ.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 28.11.2024 г., от 10,20 ч., за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.