

Протокол

№

гр. София, 07.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10016** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.19 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. А. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР В С. ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не се явява и не се представлява.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: касационната жалба. С касационната жалба е направено доказателствено искане да се изиска формуляр от ОПП СДВР, както и искане за назначаване на експертиза; постъпил отговор на касационната жалба от ответника; постъпили от 05.02.2025 г. писмени бележки от ответника.

АДВ. Б.: Поддържам касационната жалба и доказателствените искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Считаю искането по силата на нормата на чл. 219, ал. 1 от АПК за недопустимо. Считаю искането за изискване на писмени доказателства от СДВР за неотнoсимо и недопустимо.

По доказателствените искания

СЪДЪТ намира следното:

Искането за допускане на СТЕ е недопустимо на основание чл. 219, ал. 1 АПК. Искането да се изиска информация какъв документ е входящ в деловодството е вече направено пред СРС, където доказателственото искане е уважено.

АДВ. Б. – Твърдим, че под този входящ номер е входящо възражение.

По доказателственото искане съдът намира, че същото следва да бъде оставено без уважение, доколкото не е необходимо за изясняване на спорните въпроси към предмета на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане да се изиска информация от СДВР.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да отмените обжалваното решение и обжалваното наказателно постановление. Считам, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, като извода на въззивния съд че наказателното постановление е правилно и законосъобразно не е подкрепен със събраните доказателства по делото. Въззивният съд не е установил съществени процесуални нарушения, установени в производството, довели до незаконосъобразност на НП. На подзащитния ми е съставен АУАН .Декларацията по чл. 188 от ЗДвП не съдържа никакви идентификационни данни на МПС, управлявано от доверителя ми. Съществува разминаване в регистрационния номер, посочен в АУАН и НП, както и снимковия материал. Считам, че тези две обстоятелства, установени в административнонаказателното производство опорочават същото и са предпоставка за отмяна на наказателното постановление. В случай че уважите жалбата, моля да ни присъдите разноски, за което представям договор за правна помощ, извлечение от банкиране, от което е видно заплащането на адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Намирам решението на СРС и издаденото наказателно постановление от СДВР за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: