

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3501** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Ф. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, СПЕЦИАЛИЗИРАН СЪСТАВ ПО ХИРУРГИЧНИ, ОРТОПЕДИЧНИ И ОЧНИ ЗАБОЛЯВАНИЯ – редовно уведомен, не се представява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба-становище от ответника, постъпила по делото на 30.06.2026 г. чрез процесуален представител юриск. Д., с което моли да бъде даден ход на делото. Взима се становище по жалбата и съществото на спора.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

ТЕЛК I МБАЛ - I състав Университетска първа МБАЛ „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД – редовно призована, не се представява.

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДАНИЯ – редовно призована, не се представява.

„СБПЛР ПАНЧАРЕВО“ ЕООД Ф. И РЕХАБИЛИТАЦИОННА МЕДИЦИНА редовно призована, не се представява.

ГД Г. – редовно призована, не се представява.

ТП на НОИ – С. - град – редовно призована, не се представява.

РДСП – С.-град – редовно призована, не се представява.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г.: Моля да отмените обжалваното експертно решение на НЕЛК като потвърдите отменения болничен лист, издаден на доверителя ми. Чисто процедурно решението няма нарушения. Издадено е от компетентен орган и състав на комисията, но считам, че мотивът, че няма описано остро състояние, което да обуславя потвърждаване на временна неработоспособност не е достатъчно основание за отмяната на болничния лист. Същото важи по отношение на това: няма приложени клинични образни изследвания и т.н. Това следваше заинтересованата страна СБПЛР „П.“ да представят и не мисля, че е в тежест на доверителя ми. Неприятно впечатление прави изложеното в жалбата на ГД Г., по повод която е отменен болничния лист, което се прави по отношение, видиш ли, тъй като има дисциплинарни производства с други служители, то моят доверител се е снабдил с три болнични листове, с оглед осуетяване на такава процедура. Доверителят ми нито е имал образувано дисциплинарно производство по отношение на него, нито е получавал дисциплинарно наказание, нито е дисциплинарно уволнен. След възстановяването си той се е върнал на работа. Продължил е да работи като в следствие трудовото му правоотношение е прекратено по взаимно съгласие, така че това оборва твърденията за основателни съмнения от страна на ГД Г..

Считам, че описаните в епикризата информация, както и допълнително събраните рентгенографии са достатъчни основания, които да обуславят издаването на болничен лист и респективно отмяната на представеното решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,36 часа.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: