

Протокол

№

гр. София, 12.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5390** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.36 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Р. Н. – редовно призован, се явява адв. П., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ОД- С. НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

По делото е постъпил имейл, днес в 14.25 часа, в който се моли да бъде даден ход на делото, оспорва се жалбата, като неоснователна и недоказана, не се заявяват доказателствени искания и се изразява становище по същество. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство.

СГП не изпраща представител.

АДВ. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ.П. – Поддържам жалбата по съображения изложени в същата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения акт за установяване на публично държавно вземане, със съображения, които са подробно изложени в жалбата. Доверителката ми е изпълнила изцяло и без каквито и забележки представения от него и приет от ответника бизнес план по отношение на процесното ранчо. Същото и към момента на издаване на процесния акт и понастоящем е в добро състояние, поради което считам, че най-тежката санкция, която е наложил ответника по жалбата не съответства на целта на производството по установяване на нередности и несъответства на целите на сключения между страните договор, а именно целта да бъде подпомогнат земеделския производител. От формална гледна точка доверителят ми има несъответствие в представените от същия документи към заявката за второ плащане, но тези несъответствия не биха могли да аргументират извода такива тежки нарушения на договора, които няма как да бъдат отстранени в хода на последвало евентуално производство по отстраняване на нередности. Поради тези причини, моля съдът да разгледа този казус и в светлината на поведението на доверителя ми, като бенефициент на подпомагането и съответно да коригира изводите и крайните решаващи мотиви на административния орган. Не претендирам присъждането на съдебни и деловодни разноски. Оспорвам искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, тъй като в днешното съдебно заседание, което е и единствено по делото, ответникът не се представлява и няма ангажиран юрисконсулт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: