

# Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1156** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,34 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. Н. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. А. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата допълнителна СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице. Запознати сме с него.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

С. А. А.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В случая нареждането за превод на процесната сума е било, чрез обикновена поръчка с вальор два дни. Вальорът посочва датата и часа, в който банката е задължена да извърши превода на съответната сума. Ако е подадено нареждане за експресен превод, таксата е по-висока. Възможно е преводът да бъде извършен и по-късно, в случай че има някакъв срив в информационната система, но това са технически проблеми – има го в практиката. На стр. 7 от заключението съм посочил заповед на квесторите на „К.“, която ми е служебно известна за анулиране на наредените валутни преводи – цитирал съм конкретно, какво е наредено. В случая преводът е нареден на 18.06.2014 г. – банката е поставена под особен надзор на обяд на 20.06.2014 г., а преводът е следвало да бъде извършен в края на работния ден на същата дата. Със заповедта на квесторите от 25.06.2014 г. с обратна сила са анулирани всички наредени преводи.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Считам, че вещото лице е отговорило пълно и ясно.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата допълнителна СИЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице С. А. справка-декларация по Наредба № 2, в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 600 лв. на 682,50 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес да до внесе сумата от 42,50 лв. и ответника в същия срок в размер на 40 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице С. А. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявения иск. Моля да ми присъдите направените разноски съобразно списък на разноските, който представям с копие за ответната страна. Моля да ми бъде дадена възможност да

представя становище по същество с писмени бележки.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите иска. Соча, че по делото се установи, че липсва извършено S. съобщение за процесния превод, нещо повече установи се, че БНБ не е оператор на платежна система, в щатски долари. По отношение на твърденията на ищеца за нищожност на решението за поставянето на „К.“ под специален надзор – изложили сме подробни доводи за съответствие на това решение с националното и с европейското законодателство. Във връзка с твърдението, че БНБ е носила отговорност за действията на квесторите ще помоля за срок за писмена защита и ще цитирам практика на ВАС, че БНБ не може да носи отговорност за действията на квесторите, които носят отговорност за самостоятелно основание. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям с препис за ищеца. Моля за срок за писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е основателна и доказана и Ви моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 29.06.2022 г. да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: