

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11614** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, на второ четене, на именното повикване в 14,13 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Е. Я. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юриск. И. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована на 18.1.2024 г., не изпраща представител за участие в производството.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. К. Ч. – редовно призован на 6.3.2024 г., не се явява.

Ю.. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 15.4.2024 г. и допълнение към жалба от същата дата с приложена съдебна практика, както и молба от 15.4.2024 г. с приложен протокол и съдебно решение на СРС, както и неподписана молба от свидетеля, с която заявява, че си е ударил лошо глезена.

Ю.. Б.: По молбата-допълнение към жалбата, моля така приложеното решение на АССГ, 74 с-в да не бъде приобщено по делото с оглед на това, че не касае предмета на настоящото съдебно производство. Видно от така приложеното решение, то касае съвсем други страни. За пример: на първа страница осигурител е „Боро бьгс 1“ ООД,

тоест предметът е коренно различен.

Относно втората молба, пак от 15.4.2024 г., посочено е в същата, че се прилага съдебно решение, което считам, че не е относимо.

Относно депозираното искане от свидетеля – предоставям на съда.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбите на жалбоподателя от 15.4.2024 г. съдебни решения, като по тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че молбата, подадена от свидетеля, не е подписана, не е приложен болничен лист, поради което **НАМИРА**, че не са налице уважителни причини, поради които свидетелят не се е явил в настоящото съдебно заседание.

С тези мотиви и на основание чл. 144 АПК вр. чл. 85, ал. 2 ГПК вр. чл. 91, ал. 1 ГПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на свидетеля Л. К. Ч. глоба в размер на 150,00 лв. за повторно неоснователно неявяване в днешното съдебно заседание, с което става причина за отлагане на делото за втори път.

Срещу наложената глоба може да бъде подадена молба за отмяната ѝ до настоящия състав в 1-седмичен срок от съобщението.

УКАЗВА на свидетеля, че при още едно неявяване същият ще бъде доведен принудително със съдействието на органите на полицията.

Ю.. Б.: Моля на основание чл. 192 ГПК, вр. чл. 144 АПК, да задължите трето, неучастващо по делото лице – Столична община, район „О. купел“, да предостави информация, съответно да удостовери дали обявеният за седалище и адрес на управление на осигурителя „Валентина кълекшън 1“ ООД апартамент, находящ се в [населено място],[жк], [улица], дали е променено предназначението на помещението от апартамент в офис. Представям молба по чл. 192 ГПК. Молбата ми е във връзка с твърдението на жалбоподателя, че в този офис е имало служители и там се е полагал труд.

СЪДЪТ НАМИРА искането за допустимо и относимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Столична община, район „О. купел“ да представи исканата информация в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като препис от молбата по чл. 192 ГПК ведно с препис от настоящото определение да му се изпрати за изпълнение в посочения срок.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 11.6.2024 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят, като му се съобщи за наложената глоба.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до Столична община, район „О. купел“ по реда на чл. 192 ГПК.

Съдебното заседание приключи в 14,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: