

РЕШЕНИЕ

№ 31427

гр. София, 07.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 10.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6327** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на „УЕРХАУС ПРОПЪРТИ“ ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя Н. Б., срещу Решение № ПО -45/15.05.2026г. на директор ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството по административен ред срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № 7325/17.04.2026г., издадено от П. В., главен публичен изпълнител в Дирекция Събиране при ТД на НАП – С. за наложени предварителни обезпечителни мерки по възложена ревизия на дружеството – запор на вземания в размер на 256 482,38 евро във връзка възложена ревизия на дружеството за установяване на отговорност по чл.177 ЗДДС за задължения на "РИЛА ЕСТЕЙТ БГ" ООД.

В жалбата дружеството са изложени основания за незаконосъобразност на наложеното обезпечение на основание, че доставчикът няма задължения в посочения размер, а дружеството - жалбоподател имало вземане по ревизионен акт от 14.04.2026г, Запор на трето лице бил недопустим по извършения от публичния изпълнител начин, защото НАП не е трето задължено лице, позовава се на съдебна практика. Иска съдът да постанови отмяната на решението на директора.

Пред съда жалбата се поддържа чрез адв. Ж., и се претендира основателността ѝ, претендира присъждането на разноски. Адв. Ж. поддържа доводите в жалбата, счита за необоснован размерът

, за която е наложено обезпечението, дружеството -доставчик имало задължения в много по-малки размери, при това без връзка с дружеството-жалбоподател, счита и самият използван обезпечителен способ за неприложим в случая, тъй като се отнасял за парични средства в брой, а в случая публичният изпълнител е забранил на териториалния директор да плати на дружеството сума, дължима му с влязъл в сила административен акт.

Ответникът - чрез юрк. Й., оспори и претендира неоснователност на жалбата, като изложи доводи за неотносимост на факта за изискуемите задължения на дружеството, тъй като обезпечението било наложено във връзка с ревизионно производство срещу дружеството, касаело се за задължения, които не са установени до момента по основание и размер, а са предполагаеми.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, направи възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

По делото са приети доказателствата по административната преписка.

Административен съд София - град, като обсъди доказателствата по делото, извърши дължимата проверка на оспореното решение, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Решението на директора е връчено на дата 18.05.2026 г. електронно, а жалбата е подадена на дата 20.05.2026г., жалбата е подадена в срок и от лице с право и интерес от оспорването, същото е допустимо.

По оспорването съдът приема следното

С оспореното по делото Решение № № ПО-45/15.05.2026 г., директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., е разгледал жалба с вх. № Ж-22-692/08.05.2026 г. на „УЕРХАУС ПРОПЪРТИ“ ООД с ЕИК[ЕИК], срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № 7325/17.04.2026 г., издадено от П. В. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., като с решението жалбата е оставена без уважение, на правно основание чл. 267, ал. 2, т. 5 ДОПК.

Постановлението е връчено на дата 05.05.2026г., предвид на което жалбата е подадена в срок и директорът е дължал разглеждането ѝ по същество.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. № 7325/17.04.2026 г., и издадено от П. В. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С., са наложени следните обезпечения:

Запор върху парични средства в размер на 256482.38 евро (двеста петдесет и шест хиляди четиристотин осемдесет и две евро и 38 евро цента), собственост на „УЕРХАУС ПРОПЪРТИ“

ООД, установени с РА № Р-22221725004651- 091-001/14.04.2026 г., подлежащи на възстановяване и изплащане от ТД на НАП С.. Издадено е запорно съобщение на основание чл. 204 от ДОПК във връзка с чл. 215, ал. 1, т. 1 и 2 от ДОПК с изх. № 55-22-7888#1 /17.04.2026 г. до Директора на ТД на НАП С., връчено лично на 20.04.2026 г.

Налагането на обезпечението е мотивирано с Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ с № Р-22221726002235-039-001/14.04.2026 г. от Д. П. Д., главен инспектор по приходите, в качеството на ръководител ревизия, във връзка с ревизия, възложена със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22221726002235-020-001/14.04.2026 г., за установяване отговорност по чл. 177 от ЗДДС за задължения на „РИЛА ЕСТЕЙТ БГ“ ЕООД с ЕИК [ЕГН] за Данък върху добавената стойност през периода 01.07.2025 г. - 31.07.2025 г. На основание, че „УЕРХАУС ПРОПЪРТИ“ ООД извършва покупка на недвижим имот в [населено място], като в Дневника за покупки на СД по ЗДДС е отчетена фактура №8/02.07.2025 год., издадена от „РИЛА ЕСТЕЙТ БГ“ ЕООД, данъчна основа - 2 500 000.00 лв. и ДДС - 500 000.00 лв., а доставчика отчел фактурата в дневника си за продажби за м.07/2025 год. и начислил ДДС - 500 000.00 лв. От справка в данъчно-осигурителната сметка на „РИЛА ЕСТЕЙТ БГ“ ЕООД показва, че към 14.04.2026 г. дружеството има задължения за ДДС за м.07/2025 год. - 639.12 евро и ДДС - 48.12 евро, т.е. общо 687.24 лв. , имало доклад с индикация за участието им в схема за измама и избягване плащането на ДДС, изразяваща се в деклариране в дневниците за покупки от „РИЛА ЕСТЕЙТ БГ“ ЕООД за м.07/2025 год. на доставки на стоки от „АДРИАНЕЛИС“ ЕООД с ЕИК -[ЕИК] и упражнен данъчен кредит - 498 749.99 лв. „АДРИАНЕЛИС“ ЕООД е с характеристики на „буфер“, който не извършва реални доставки и е съпричастен към данъчните злоупотреби от „РИЛА ЕСТЕЙТ БГ“ ЕООД, за периода на м.07/2025 год. в значителен по-голям размер от декларираните със СД по ЗДДС и доближаващи се до сумата от 500 хил.лв. Относно „УЕРХАУС ПРОПЪРТИ“ ООД са установени индикации, че ЗЛ е знаело или е имало разумни причини да подозира, че част или целия ДДС, дължим във връзка с доставката на недвижим имот от „РИЛА ЕСТЕЙТ БГ“ ЕООД с[ЕИК], по която е получател, няма да бъде платен. Направен е извод за установяване на обстоятелства, относими към отговорност по реда на чл. 177 от ЗДДС от „УЕРХАУС ПРОПЪРТИ“ ООД за дължимия данък върху добавената стойност на „РИЛА ЕСТЕЙТ БГ“ ЕООД за периода м.07/2025 год. - 500 х. лв. Съгласно искането за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ, предполагаемият размер на задълженията на ревизираното лице е в размер на 256 482,38 евро, от които главница в размер на 255 645,94 евро и лихва в размер на 836,44 евро, изчислена към 14.04.2026 г.

След направена справка в публичните регистри и регистрите, достъпни за служителите на НАП, са установени данни за притежавани недвижими имоти в учредена ипотека и наличие на банкови сметки. С Постановление с изх. № С260022 023 0001163/15.04.2026 г., за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, са наложени обезпечителни мерки, както следва: Запор върху налични и постъпващи суми по банкова сметка, находяща се в ТБ/доставчик на платежни услуги „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД за сумата от 256 482,38 евро. Съгласно отговор от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД има Учреден залог по 303 в полза на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, същото се потвърждава от направена справка в ЦРОЗ за всички банкови сметки на дружеството. Ревизираното дружество не притежава ДМА и ППС-та,

притежава недвижими имоти, които са с тежести и към момента предполагаемото задължение не е обезпечено чрез запора върху наличните и постъпващи суми по запорирана банкова сметка открита в Ю. България АД, което води до обоснован извод, че задълженията няма да могат да бъдат събрани или събирането им ще бъде затруднено. Съгласно данни от ревизиращия екип в ТД на НАП С. има приключена ревизия на „УЕРХАУС ПРОПЪРТИ“ ООД, съгласно която е издаден Ревизионен акт № Р-22221725004651 -091-001/14.04.2026 г., с който следва да се възстановят на дружеството по банкова сметка с 1ВАИ - ВС80ВРВ179421027346501 в „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД общо 256 482,38 евро. По тези съображения, с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. № 7325/17.04.2026 г., е наложен запор върху подлежащите на възстановяване суми на дружеството У. ПРОПЪРТИ“ ООД.

По същество в решението на директора е прието, че обжалваното ПНПОМ пред директора е издадено от компетентен орган - публичен изпълнител при ТД на НАП С., съгласно правомощията, определени в чл. 167 от ДОПК, в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и посочените в същата норма задължителни реквизити. ПНПОМ е мотивирано, като публичният изпълнител се е позовал на установените от ревизиращия екип в хода на ревизионното производство факти и обстоятелства, посочени в полученото искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Също е формиран извод, че ПНПОМ е издадено с цел да се защитят интересите на държавата, като в тази връзка не се установяват нарушения на процесуалноправните и материални норми, визирани в ДОПК. Изчисляването на съответния предполагаем размер е в прерогативите на ревизиращия екип, т.е. публичният изпълнител не може да определя по никакъв начин дълга, в искането ревизиращият екип съвсем конкретно е посочил какво като факти и обстоятелства го е мотивирало да поиска от публичния изпълнител налагането на обезпечителни мерки - ревизията обхваща установяване на отговорност по чл. 177 от ЗДДС за задължения на „РИЛА ЕСТЕЙТ БГ“ ЕООД, ЕИК [ЕГН], за ДДС през периода 01.07.2025 г. - 31.07.2025 г. В Искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки е обоснован изводът, че в хода на ревизията ще бъдат определени публични задължения на „УЕРХАУС ПРОПЪРТИ“ ООД с ЕИК[ЕИК], поради което е приет за обоснован изводът, че ще се затрудни събирането на задължение в предполагаем (очакван) размер от 256 482,38 евро. в това число главница 255 645,94 евро и лихва 836,44 евро, изчислена към 14.04.2026 г., за обезпечаване на което е издадено обжалваното ПНПОМ с изх. № 7325/17.04.2026 г.

Според директора, публичният изпълнител е извършил проучване на активите на „УЕРХАУС ПРОПЪРТИ“ ООД с ЕИК[ЕИК], с данни, достъпни в публични регистри и информационните масиви на НАП и има правомощието да наложи обезпечение. След направен обстоен анализ и проверка, публичният изпълнител е преценил, че налагане на запор на вземане от ТД на НАП С. е единственият начин за обезпечаване на предполагаемото задължение и защита на държавата като кредитор, поради факта, че предполагаемото задължение е в особено големи размери, а дружеството не разполага със свободни от тежести годни за обезпечение активи. Формиран е извод, че наложеното обезпечение е съразмерно на очаквания размер на задълженията на ревизираното лице към бюджета и в конкретния случай изцяло е спазен принципа на съразмерност, заложен в чл. 6 от АПК.

Относно запора върху парични средства собственост на дружеството и подлежащи на възстановяване от ТД на НАП С. - ако сумата бъде платена директно на длъжника, съществува реален риск тя да бъде укрита, пренасочена към други кредитори или разходвана, което би

затруднило или направило невъзможно събирането на публичното задължение.

Също директорът оспорва като неверни изводите на жалбоподателя, че наложения заповест за вземане от трето лице представлява принудително действие спрямо държавата. Изложени са съображения, че държавата няма качеството на „длъжник“ в производството, Държавата (чрез НАП) действа изцяло в качеството си на кредитор, който обезпечавя свое бъдещо публично вземане срещу жалбоподателя. При налагането на заповест за вземане от трето лице по смисъла на чл. 204 от ДОПК във връзка с чл. 215, ал. 1 от ДОПК. Тя е субект, който държи имущество, а в конкретния случай парични средства, принадлежащи на длъжника, подлежащи на възстановяване и изплащане от ТД на НАП С..

Предвид това, че очакваният размер на задълженията на жалбоподателя към датата на ПНПОМ с изх. № 7325/17.04.2026 г. е голям, е формиран извод, случая с наложената обезпечителна мярка не е нарушен принципът на съразмерност, проведен в ДОПК (чл. 195, ал. 7 от ДОПК и чл. 198, ал. 2 от ДОПК), като не е налице неоправдана намеса в патримониума на данъчно-задълженото лице и не може да се приеме, че с наложеното обезпечение се засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, която преследва законът, с наложеното обезпечение дружеството не е възпрепятствано да осъществява дейността си, директорът е изложил съображения по чл. 121, ал. 3 ДОПК. Също е посочил, че дружеството би могло по чл. 199, ал. 1 от ДОПК да отправи до публичния изпълнител искане за замяна на наложените обезпечителни мерки, като предложи друго равностойно обезпечение, но такова искане нямало.

В заключение, директорът е формирал извод, че оспореното пред него че ПНПОМ с изх. № 7325/17.04.2026 г. е законосъобразно - издадено от компетентен орган - от публичен изпълнител в компетентната ТД на НАП, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 3 от ДОПК и съгласно правомощията на този орган, определени в чл. 12, ал. 4, т. 1 и чл. 167, ал. 1 от ДОПК, въз основа на мотивирано искане от орган по приходите по реда на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, като са спазени реквизитите за форма и съдържание на акта, предвидени в разпоредбите на чл. 195 и чл. 196 от ДОПК.

Пред съда не са направени искания за събиране на допълнителни доказателства, спорът по делото е правен. По административната преписка са представени цитираните в мотивите на решението актове на органи по приходите и на публичния изпълнител.

Правни изводи на съда:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в изискващата се писмена форма, съдържа обосновани фактически и правни съображения, постановено е при правилно приложение на материалния закон относно преценката за законосъобразност на постановленията на публичния изпълнител. Решението е издадено в допустимо административно производство и от компетентен орган, предвид правомощията на директора на ТД на НАП да разглежда жалби срещу актове и действия на публичния изпълнител, предвидени по чл. 267, ал. 2 ДОПК. От формална страна решението съдържа подробни правни и фактически основания.

Действително, съгласно Ревизионен акт № Р-22221725004651-091-001/14.04.2026г. е установена сума за възстановяване на „УЕРХАУС ПРОПЪРТИ“ ООД с ЕИК[ЕИК], в размер на 256 482,38 евро.

Жалбата е изцяло неоснователна, приложеният способ за налагане на обезпечение е приложи. Не се касае за недопустим способ за обезпечение, в това число предвид разпоредбите по чл. 182б, ал.1 ДОПК за задължително уведомяване при плащане въз основа на договор, първичен платежен документ, влязло в сила съдебно решение или изпълнителен лист. Съгласно чл. 182в, ал. 2 ДОПК, плащания по чл. 182б, ал. 1 и 2 се извършват само след потвърждение от Националната агенция за приходите и Агенция "Митници" и в зависимост от предприетите от тях действия по налагане на запор и/или изпълнение върху съответните вземания на изпълнителя или правоимащото лице. Следователно, принципно е допустимо налагането на запор върху вземане от публичен орган за неплатени публични задължения. Органите на НАП като платци на суми на физически лица не са изключени от приложното поле на цитираната разпоредба, дори само по аргумент, че следва да бъдат уведомявани и органите на Агенция Митници. Цитираната правна уредба изрично въвежда забрана за плащане от страна на Държавата на задължения към частни лица, преди да има яснота за публичните задължения на тези лица и да са предприети мерки - наложени запори върху плащането за обезпечаване на публичното задължение.

Изцяло обосновани са и останалите доводи в решението на директора за допустимост на наложената мярка - запор на вземане от трето лице. Основанието по чл. 204 ДОПК е единствено приложимо. Доколкото е признато от държавата с Ревизионен акт № Р-22221725004651-091-001/14.04.2026г., че в полза на „УЕРХАУС ПРОПЪРТИ“ ООД подлежи на възстановяване сума в размер на 256 482,38 евро, с която е допустимо да бъде извършено прихващане на задълженията на същото дружество, в процес на установяване с ревизията по реда на чл.177 ЗДДС. Посочената сума от 256 482,38 евро следва да се счита за налична в патримониума на дружеството, доколкото подлежи на възстановяване от Държавата. В чл. 204 ДОПК е предвидено налагането на запор по чл. 215, ал. 2 върху налични парични средства на длъжника в национална или чужда валута се извършва чрез описването, изземването и внасянето ѝ по сметката на публичния изпълнител. Предвиденото в разпоредбата "налични парични средства на длъжника" в случая е изпълнено, в това число паричните средства следва да се считат и за налични по банкова сметка на публичния изпълнител чрез налагането на запора, доколкото съставляват задължение за плащане от страна на държавата. Този извод се налага, тъй като държавата не е банкова институция, нито предоставя платежни услуги, не е трето лице, доколкото се касае за насрещно задължение към държавата. Обратното, от разпоредите на чл. 182б и чл. 182в ДОПК следва забрана за плащане от страна на държавата преди да са наложени обезпечения за задълженията към държавата на данъчнозадълженото лице.

Обосновани са и останалите доводи, че ревизиращият екип определя размера на подлежащото на събиране вземане и връзката му с ревизираното лице, изложените доводи в жалбата са по същество и касаят материалната законосъобразност на

изводите на органите по приходите за определяне на конкретен размер на задълженията „УЕРХАУС ПРОПЪРТИ“ ООД с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 177 ДОПК. Този размер на задълженията не подлежи на промяна от страна на публичния изпълнител, същият е и обоснован, предвид данните за сделка между „УЕРХАУС ПРОПЪРТИ“ ООД и "Р. ЕСТЕЙТ БЕГ ЕООД, с ДДС в размер на 500 000 лв., като данъчният резултат не е отразен данъка за внасяне в бюджета, на основание данни за осчетоводена фиктивна покупка с ДДС в идентичен размер - 498 749,99 лв., което от своя страна е изкривило данъчния резултат за периода и довело до невнасяне на данъка по сделката. По тези съображения е неотнорм декларирания резултат от "Р. ЕСТЕЙТ БЕГ ЕООД за данъчен период м. 07.2025г. в размер 687,24 евро по данъчноосигурителната му сметка.

На основание всичко изложено, съдът приема, че жалбата е неоснователна изцяло, съдът следва да постанови отхвърлянето ѝ. Поради своевременно направено искане за присъждане на разноси от страна на ответника, такива следва да бъдат присъдени за юрисконсултско възнаграждение - в минимален размер от 100 евро, предвид, че не се касае за фактическа и правна сложност на делото, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ и вр. чл. 161, ал. 1 ДОПК, приложим вр. чл. 144, ал.2 ДОПК.

На основание изложеното и чл. 268 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "УЕРХАУС ПРОПЪРТИ" ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя Н. Б., срещу Решение № ПО -45/15.05.2026г. на директор ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството по административен ред срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № 7325/17.04.2026г., издадено от П. В., главен публичен изпълнител в Дирекция Събиране при ТД на НАП – С..

ОСЪЖДА "УЕРХАУС ПРОПЪРТИ" ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], да заплати по бюджета на ТД на НАП - С., сумата от 100 евро за разноси.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: