

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9879** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. Т. чрез АДВ. П. В. – уведомен, се явява лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА – уведомен се представлява от юрк. Х. и юрк. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази представеното днес изрично пълномощно счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е дал възможност на страните да направят превод на документите на български език.

ЮРК. Х. и ЮРК. Л.: Представяме превод така, както сме задължени.

В залата се въведоха доведените от страните свидетели.

Съдът сменя самоличността на свидетелите по представени лични карти:

С. Г. Н.-Х. на 57г., от [населено място], неосъждана, без дела и родство със страните.

В. В. М. на 65г., от [населено място], неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Предупредени свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетелят Х., за разпит на свидетеля М..

Разпит на свидетеля М.: Познавам жалбоподателя. Той беше съветник в Министерството на културата по време на трите ми мандата и след това при мандата

на Н. Т.. Той работеше буквално до мен в преддверието на кабинета на министъра. Първоначално беше експерт след това стана началник - отдел. Аз мисля, че той се справяше изключително добре през целия период. Аз много съм разчитал на него като дейност, като знание, като работа, дори работа с електронна информация, специализирана информация. Аз съм много доволен от това, което работехме с него. През периода му на работа не зная нито веднъж да е извършвал нарушения или да има образувани дисциплинарни производства. Мисля, че по същия начин е било и през мандата на Н. Т.. Това са три служебни правителства. Първото започна от 12.05.2021г. и приключи м. януари, 2022г. След това третото беше през м. август и приключи м. февруари. Общо година и осем месеца съм бил в Министерството на културата. Абсолютно цялата дейност изпълнявана от Т. беше одобрена от най-високо ниво. В министерството се извършва оценка на всеки три месеца на служителите и той получаваше най-високата оценка.

СЪДЪТ показва на свидетеля заповедта за преназначаване на стр. 26 от делото от 06.10.2022г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Потвърждавам, че подписът е мой. По мое време нямам спомен да се е случвало да се образувало дисциплинарно производство. Имаше инцидент с влизането в министерството. Госпожата, която преди това беше изпълнявала службата - главен секретар по преценка на директорите на дирекции беше освободена. Това беше единственият такъв случай. Не мога да си спомня, дали е имало други преназначения, сигурно е имало.

На въпроси на жалбоподателя: Зная и се досещам, защо сте уволнен. Причините са лично отмъщение на директор на дирекция и политическо отмъщение. Имам предвид отмъщение спрямо С. Т..

На въпроси на юрк. Х. и юрк. Л., свидетелят: Съвместната ни дейност с г-н Т. за процесния период беше непрекъснато, докато съм бил там. От преназначението на жалбоподателя до последният ми ден беше съвместната ни работа с жалбоподателя. Аз пожелах да напусна поста министър на културата. След това също имах преки наблюдения върху работата на жалбоподателя, тъй като ходех често в министерството. Срещал съм там жалбоподателя и съм виждал какво работи. Самият министър Т. беше много доволен от неговата работа, споделял ми го е .

СЪДЪТ не допуска въпроса, какви точно задължения е имал С. Т., касае се за свидетелски показания, които ще установяват факти и доказателства, извлечения от писмени доказателства.

ЮРК. Х. и ЮРК. Л.: Говори ли Ви нещо фирмата „НЮ АЙ“ АД?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да отговоря. Зная, колко входа има в министерство на културата.

СЪДЪТ не допуска въпроса, колко входа има в Министерството на културата и кой през кой вход се влиза и излиза. Разпитва се свидетел в качеството на министър и не е длъжен да знае, колко входа има в министерството.

СВИДЕТЕЛЯТ: Входът, през който аз влизах, нямаше система за отчитане на работното време. Има вход, който отчита работното време, само че на това не се гледаше сериозно. Мен не са ме интересували входовете, нито техният вид. Аз знам каква е причината за тези действия срещу Т. и това е лично отмъщение и политическо такова. Става дума за лично отмъщение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

В залата се въведе свидетелят Н.-Х..

Разпит на свидетеля по въпроси на СЪДА: Аз съм директор съм на дирекция в Министерството на културата.

СЪДЪТ показва докладна записка на лист 40 до лист 42 на свидетеля Н. - Х..

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм изготвила тази докладна-записка и потвърждавам, че подписът е мой. Познавам жалбоподателя С. Т.. Същият работеше в дирекцията, на която аз съм директор. Първоначално той работеше като държавен експерт, след това като началник отдел. Аз и Министърът на културата му поставяхме задачите. С. Т. беше на мое подчинение. Началникът на отдела трябва да организира работата в отдела, така че да бъдат постигнати поставените цели, да бъдат изпълнени задачите. Има и задачи, които той лично трябва да изпълни. В моите очи С. Т. беше по-скоро като съветник на министъра на културата и част от политически кабинет. Съобразно длъжността, той не е имал такива функции да бъде съветник на министъра. Известна ми е фирмата „НЮ АЙ“ АД. Има един сключен договор, по който Т. е бил посочен от Министерство на културата като отговорно лице, което да приема работата по договора. Констатирани са нарушения в сроковете при изпълнението на договорите и изпълненията на работата. Той е просрочил сроковете, които е трябвало да се изпълняват. Документирани са тези пропуски и именно тях съм посочила в докладната. Мисля, че като началник на отдел беше посочен, но не си спомням точно.

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато министър М. беше на длъжност не знам да е имало оплаквания. Поне пред мен никой не се е оплаквал от жалбоподателя. Не съм го обективирала, просто беше нарушена естествената йерархия в държавната администрация. Той изпълняваше лично поставени задачи от министъра. Не бях съгласна с нарушаване на йерархията. Аз съм разговаряла с жалбоподателя и съм възразявала. Не съм възразявала за това, че той е близък до министъра. Не съм писала никакви докладни до министъра и не съм обективирала свои мнения. След като се смени ръководството в министерството, на г-н Т. му се наложи да бъде началник на отдел. Той се опита разбира се, но новото ръководство имаше визия да се обяви конкурс за мястото, да има повече кандидати, да има съревнование и да се видят други хора. Такъв конкурс беше обявен. Работното време се отчита чрез служебна карта, с която се минава през електронно устройство на входа и се регистрира всеки ден - кой в колко часа отива на работа и в колко излиза. Има два входа в Министерство на културата. Единият вход е за служителите на министерството и другият вход е официален. Правят се справки за работното време на служителите. При една такава справка се установи, че той няма регистрирано преминаване през служебния вход, а е бил началник на отдел. Получих такава справка за спазване на работното време, която не беше предоставена от директора на „Административно обслужване“ и „Човешки ресурси“. Доколкото си спомням справка показва нула влизания. Аз трябва да Ви кажа, че директорът на тази огромна дирекция, трябва да разчита на началниците на отдели и те трябва да са винаги там, защото получават внезапно задачи, които трябва да изпълняват. Естествено е, че не мога да знам във всеки един момент, кой къде е. Не следя колегите си дали са осем часа на работа. Не съм регистрирала, че господин Т. е отсъствал системно, но когато не го намирам естествено, че това се отразява на тази задача, която е поставена на мен като директор. При едно фиктивно да го наречем изпълнение на длъжността - началник на отдел, естествено, че се отрази на работата. Това беше и поводът да се направи нова визия на министерството от с един по-инициативен началник на отдел. Смяната стана при

последното редовно правителство. Министър беше господин К. К.. Преди него служебен кабинет беше господин Н. Т.. Вече промяната беше в ход като отношение. Н. Т. беше министър три месеца. Имала съм оплаквания от служители от отдела. Това са разговори, които сме провеждали под формата на оперативки. Бяхме много натоварени в тези месеци. Доста работа имахме по Националния план за възстановяване и устойчивост. Аз съм работила с господин Т., но тези усилия не дадоха много положителни резултати и след това този план премина в ръцете на друг екип. И той, и аз положихме усилия да се сработим. Не мога да кажа категорично, че ние не сме направили това, което е трябвало да направим.

На въпроси на АДВ. В., свидетелят: Какви са другите оплаквания от него освен това, че не се е чекирал през служебния вход и договора с фирма „НЮ АЙ“ АД?

СВИДЕТЕЛЯТ: Г. Т. работеше формално като началник на отдел. Той изпълняваше съвсем други функции. Обикновено хората, които се водят като съветник на министри се водят за част от политическия кабинет и те приключват своята работа с приключване на мандата на министъра. Не мога да кажа категорично, че не си е изпълнявал задълженията. Не съм му поставяла, кой знае какви задачи, защото той беше част от политическия кабинет. Поставяла съм оценки на работата на господин Т.. Имаше високи оценки и те са на базата на това, че е изпълнявал задачи на министъра, който беше доволен от него. Аз я давам тази оценка, въз основа на всичко, което съм видяла, че той прави. Аз не смятам, че съм била необективна в тази оценка, господин Т. има своите качества. Пак казвам, това не е изпълнение на задачи, които конкретно са засягали неговата длъжност като началник на отдел. Когато се оценява един служител, се гледа всичко, което той прави. Не мога да кажа, че той е стоял безучастно. Оценявала съм и работите, които са били извън длъжността, която е заемал. Колеги от отдела са се оплаквали. Не смятам да посочвам имена. Това са неща, които са говорени на оперативки, в оперативен порядък и сме си споделяли. Колегите са казвали до къде са стигнали изпълненията на техните задачи. Не съм инициирала дисциплинарно наказание, защото съм смятала, че ние ще преодолеем тези неща. Докладът, който ми беше предявен, го написах в началото при новия министър. Ориентировъчно, при стъпването в длъжност на министър К. К.. Не бих казала, че ми е наредено да изготвя този доклад. Аз вече казах, че нямаше външно въздействие да изготвя този доклад. При положение, че той е изпълнявал други по-важни задачи на министъра, съответно е забавял и или не е изпълнявал други задачи. Не си спомням, дали лицето Я. К. е приела договора на „НЮ АЙ“ АД за изпълнение. Не си спомням дали е издавана заповед за промяна на човека, който е по изпълнение на този договор. Не си спомням, дали г-н Т. е изпращал писмено становище по отношение, че не е свършена работата по този договор. Запозната съм с този договор, но сега не си спомням за тези неща, за които ме питате. Не съм писала становище по неизпълнението на този договор. Аз сега си спомням, че всеки нов министър като встъпи в длъжност се правят проверки на задачите - кой до къде е стигнал и какво прави. Специално договорите бяха дадени на друг човек, за да се види докъде е стигнало тяхното изпълнение. Специално за това място, новото ръководството на Министерството на културата искаше да има конкурс и просто да се избере човек с по-голяма инициативност, по-отдаден на тази дейност. Аз Ви го обяснявам така, както аз съм го почувствала. Не ме е извикал министърът лично да ми го каже. Министър К. К. говореше за тази нова визия. Министър К. не е ползвал жалбоподателя като съветник.

На въпроси на жалбоподателя, свидетелят: Г. Т. не е имал по-ниска оценка от най-високата. На три месеца няма оценка – 1,2,3, а има точки и се изразява в думи. Случвало се е да не намирам С. Т. като съм го търсила в министерството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените писмени доказателства докладвани по-горе,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите така подадената жалба. С цел процесуална икономия, моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите направените разноски, за което представям списък И Договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. Х. и ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че заповедта е законосъобразна, издадена е при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона. Регламентираният четири годишен срок по чл. 72а от Закона за държавния служител е неопределен, определена е неговата максимална продължителност. В оперативната самостоятелност на Министъра на културата е да прекрати правоотношението и преди изтичането на този срок, именно с цел да обезпечи работата и по-добрата организация на изпълнението в отдел Европейски програми и проекти. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските. Моля за срок за писмена защита

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: