

Протокол

№

гр. София, 17.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Мариета Райкова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8362** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - Б. А. - ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 02 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ
КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се
представява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - В. Н. В., редовно призован, се представява от адв. К., с
пълномощно пред предходната инстанция.

СГП - редовно призована, се представява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба подадена от процесуалния представител на
полицейски орган при 02 РУ на СДРВ срещу решение постановено по дело
№7350/2023 г. на СРС.

ДОКЛАДВА, че с жалбата не са представени писмени доказателства и не са
представени доказателствени искания. Не е постъпил отговор на касационната жалба.

ЮРК. П.: Поддържам подадена касационна жалба. Нямам доказателствени искания.
Няма да соча нови доказателства.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. П.: Моля да уважите подадената от нас касационна жалба, която съдържа основания, които да доведат до отмяната на атакуваното решение на СРС, което е неправилно и необосновано.

Считам, че в процесната касационна жалба в достатъчна степен се съдържат изложени фактите, относно това кое е наложило процесното задържане и извода на съда, който е обективиран на стр. 3 в първи абзац, че посеченото фактическо основание за съмнение за притежание на наркотични вещества, не представлявало достатъчна степен фактическо основание и факти по процесното задържане. Считам, че това не е така, защото за да се постанови това процесно задържане, не е необходимо да бъдат налице достатъчно данни, а само данни, за да се извлече извод, че има съмнение, или че се предполага, че може да се извърши или е извършено престъпление.

В случая, дори е обективиран самият текст от НК, който описва това деяние, а не е задължително полицейските органи да са лица с юридическо образование. Самото описание „притежание на наркотични вещества“ е достатъчно за да разбере жалбоподателя във връзка с какво се е наложило това процесно задържане.

В тази връзка считам, че решението е неправилно и необосновано и моля да го отмените. Във връзка с процесното задържане са извършени много процесуални действия по това време. Това се вижда и от приложените преписки от задържането и от самата докладната записка съставена по случая, поради което считам, че Заповедта следва да остане в сила, а решението на СРС да бъде отменено.

Претендирам за юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР, съобразно чл. 37 от Закона за правната помощ.

По изложеното моля за Вашия съдебен акт.

АДВ. К.: Считам, че касационната жалба е неоснователна и в нея не са посочени ясно какви са касационните основания и защо решението на СРС да страда от такива пороци и основания, че да бъде оспорено по касационен ред.

Считам, че правилно СРС е обсъдил фактическата обстановка и е изследвал основните документи, които се съдържат във връзка с издадената процесна заповед, а именно това е самата заповед с посочените в нея на мястото на фактическите основания, някакви твърдения, както и протокола за обиск на жалбоподателя, в който се вижда, че не са налице никакви такива вещества, които да са негово притежание.

В самото фактическо основание не се съдържа това основание, което се твърди, а именно данни за извършено престъпление, говори се за някакво бяло вещество, което през целия период на задържането не е установено да е наркотично вещество. На следващо основание това вещество не е намерено в жалбоподателя и няма никакви данни за намерено някъде вещество, което да е свързано именно с него.

Действително, както е посочено в решението на СРС, има налице докладна записка, но тази докладна записка не е посочена като основание за издаване на заповедта. Жалбоподателят не е запознат с нея или с каквито и да било други документи, които да са обосновани за издаването на заповедта.

Действително не е налице фактическо основание и е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила във връзка с издадената заповед. Той е задържан в продължение на почти 24 часа, в което производство не са извършвани процесуално-следствени действия и нее имало необходимост от издаване на ограничителна мярка, и въобще данни за извършено престъпление, не могат да представляват съмнение. Просто в този случай не става ясно съмнението от какво се е породило и на каква база.

Поддържаеме твърденията на СРС, че съмненията не са данни за извършено престъпление и фактически не е налице материално-правната предпоставка за издаването на тази заповед.

Моля да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Моля да ми бъдат присъдени разноски, съгласно представения договор, в минимален размер.

РЕПЛИКА НА ЮРК. П.: Считам, че „съмнението не било основание да се задържа“, но това не е така, тъй като знаем, че полицейските органи съгласно чл. 2 от ЗМВР - предотвратяват извършването на престъпления, така че те имат право при основание и при наличие на данни, когато има основание да се извърши престъпление или че е извършено, да задържат съответното лице.

Това, че докладната записка не била изложена в заповедта за задържане също не е основание същата да бъде отменена и не представлява съществен порок, тъй като съгласно ТР от 1975 г., което не в загубило своята актуалност и към настоящия момент, няма проблем изложените фактически данни, които са наложили процесното задържане, да бъдат съставени или да се извличат от друг документ, който предшества оспорения административен акт, както и в настоящия случай, поради което считам, че заповедта не би следвало да бъде отменена на това основание. Действително не са изпълнили 24 часа, но се е установявало дали има наличие на наркотични вещества в него и след като се установило, че няма, то той веднага е бил освободен.

ДУПЛИКА НА АДВ. К.: Считам, че решението на СРС е съобразено с ТР от 1975 г. Действително, независимо, че има правомощия полицейският орган, проблемът е в органа, който е оторизирал лицето да издава такива заповеди, дали той има юридическо образование или не. В случая от самото начало се вижда, че не е имало основания за задържането му.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам касационната жалба за неоснователна и недоказана.

Споделям съображенията и доводите на касатора, че все пак са били налице фактически и правни основания за задържане на лицето. Тези фактически и правни основания са били отреагирани съгласно закона от задържащия орган.

В същото време, обаче, споделям и съображенията и доводите както на СРС, така и на процесуалния представител на ответника по касация, че самото задържане не е било прецизно и е придобило пороци, които реално правилно е сметнал, че следва да доведат до неговата отмяна. В този смисъл моля да постановите решението си.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: