

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2585

гр. София, 12.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 12.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

като разгледа дело номер **798** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 128, ал.1 т.7 АПК .

Образувано е по искова молба на Е. Б. Б. срещу Столична община и Върховния административен съд, с искане за прогласяване на нищожността на определение № 15419/23.11.2011г. по адм. дело 13119/2011г. по описа на ВАС и частично на постановеното по същото дело определение № 13389/18.10.2011г.

Адм. дело 4912/2011 на АССГ, 24 състав, към което е приложено адм. дело 13119/2011г. на ВАС, е образувано по жалба на Е. Б., като исканията и са квалифицирани от решаващия състав като такива с правно основание чл. 257 АПК – оспорване на бездействия на главен инженер на район „К. село”. Следователно, страни по адм. дело 4912/2011г. на АССГ, 24 състав и по адм. дело 13119/2011г. на ВАС, са Е. Б. и главният инженер на район „К. село”. Имайки предвид това, с разпореждания от 01.02.2013г. и 22.02.2013г. настоящият състав е дал указания на ищцата да посочи надлежен ответник по иска си за нищожност на съдебни актове.

С молби от 18.02.2013г. и 08.03.2013г. ищцата поддържа, че посочените от нея ответници – Столична община и ВАС, са именно надлежните такива по иска с правно основание чл. 128, ал.1, т.7 АПК.

Искът за прогласяване нищожност на съдебен акт е установителен по своя характер и е средство за разрешаване на правен спор между страните, участвали в делото, по което е постановен този акт. Правният спор се отнася до валидността на съдебното определение/решение. Поради това той трябва да бъде разрешен със сила на пресъдено нещо именно между страните по това дело. Ето защо съдът изрично е указал на ищцата, че като ответник в процеса следва да участва ответникът по адм.дело 4912/2011г. на АССГ, 24 състав и по адм. дело 13119/2011г. на ВАС. Столична община не е процесуално легитимирана да отговаря по този иск, тъй като не е участвала в съдебния процес, в който е постановено решението. Ответникът по него е бил главен инженер на район „К. село”.

Върховният административен съд в качеството си на орган на съдебната власт не е и не може да бъде надлежен ответник по иска с правно основание чл. 128, ал.1, т.7 АПК. Съдилищата в качеството си правораздавателни органи не могат да бъдат страни в процеса, защото те са негов субект – орган, който слага началото, придвижва и приключва съдебното производство. Като такъв орган, съдът е длъжен да зачете силата на пресъдено нещо на всякакви влезли в сила решения, включително когато те прогласяват нищожност на собствените му актове, като за целта не е необходимо да участва като страна в процеса, в който е прогласена тази нищожност.

Пасивната процесуална легитимация е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на иска. Тъй като се касае за исково производство, ищецът е този, който посочва страните. Съдът не разполага с властта да променя волята на ищеца, като конституира служебно надлежните страни в производството по иск с правно основание чл. 128, ал.1, т.7 АПК. При констатираната липса на абсолютна процесуална предпоставка, а именно надлежен ответник по иска, производството следва да бъде прекратено.

Водим от горното Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба на Е. Б. Б. срещу Столична община и Върховния административен съд, с искане за прогласяване на нищожността на определение № 15419/23.11.2011г. по адм. дело 13119/2011г. по описа на ВАС и частично на постановеното по същото дело определение № 13389/18.10.2011г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело 798/2013г. на АССГ, 27 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд, с частна жалба, в 7 –дневен срок от съобщението.

Административен съдия: