

Протокол

№

гр. София, 09.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 09.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5299** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,12 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. А. е постъпила молба на 09.12.2020 г., че същият поради заболяване не може да се яви в днешно съдебно заседание, моли да се даде ход на делото, възразява срещу направеното искане за събиране на доказателства и претендира разноски.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

АДВ. А. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Поддържам искова молба. С предмета на спора съм го очертала в молбата си от 05.11.2020 г. По отношение на молбата, която съм депозирала на 27.11.2020 г., предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с искова молба писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА за послужване адм. д. № 1741/2009 г. на АССГ, I отделение, 14^{-ти} състав.

По отношение на искането за събиране на доказателства направени с молба от 27.11.2020 г., съдът намира, че не е допустимо приобщаване на заключения за извършени експертизи по други дела независимо от факта, че спорът е бил по същество същият. В случая предметът на спора е очертан от ищеца, а именно касае се за претендиране на законна лихва върху определена сума за определянето, на която не са необходими специални знания.

Във връзка с горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ молбата на адв. А. за събиране на доказателства.

АДВ. А. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите исковата молба. Представям писмени бележки. Моля да присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите исковата молба съответно да изчислите, чрез „Калкулатор БГ“ точния размер на законната лихва, така както е претендирана в границите очертани от ищеца. В тази законна лихва се изразяват пропуснати ползи от [фирма].

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: