

Протокол

№

гр. София, 15.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 15.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3635** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.55 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. М. В. – редовно призован, се явява адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „В.“ – редовно призована, се явява юрк. Г., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ю..

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, се явява лично.

АДВ. М. - Представям болничен лист на моя доверител. Той държи на изслушването на експертизата и моли делото да бъде отложено за друга дата.

ЮРК. Г. – Възразявам по така направеното искане. Считам, че искането е неоснователно. Жалбоподателят е ангажирал адвокат.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да бъде изслушано вещото лице. Считам, че не са налице процесуални пречки за изслушване и приемане на експертизата, още повече жалбоподателят има адвокат.

СЪДЪТ по молбата на адв. М., намира че не са налице основания за отлагане на делото, тъй като не са изпълнени предпоставките на чл. 139, ал. 1 от АПК, доколкото страната е ангажирала пълномощник и същият се явява в днешното

съдебно заседание, поради което СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА в срок постъпило заключение на изготвената СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на СТЕ.

СНЕ самоличността на вещото лице Т. И. А. – 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – В заключението на едно място пишете за въпросната [улица], че не е изградена с предвидената ширина, а след това пишете, че проектираната улица не е изградена, последно улицата не е изградена на място?

ВЛ А. – Улицата, в частта, в която граничи с имота, не е изградена, така както е предвидена в РП.

АДВ. М. - Към датата на съставянето на нотариалния акт, уличната регулация, за която Вие казвате, че е влязла в сила със заповед от 2003 г., била ли е приложена или не е била приложена?

ВЛ А. – Считам, че по отношение на имота, тъй като няма уреждане на сметки по регулация, на този въпрос няма, не може да се даде отговор, в смисъл, че нотариалният акт е за УПИ. Той не е за имот, няма неуредени сметки по РП към 2006 г., действащата регулация по отношение на улицата, в частта, в която граничи с имота, е същата, както и към момента, т.е. няма изменение на предвидената улица от момента, от 2006 г., откогато е нотариалният акт и в тази връзка няма неуредени сметки по регулация, просто такива не се предвиждат.

АДВ. М. - Откъде вадите заключение, че няма неуредени сметки по регулация, защото това е улична регулация, която Вие сте съпоставила със старата КК, отнема от имота. Възразявам върху заключението на вещото лице, относно факта какво е описано за закупуване в нотариалния акт. Считам, че същият въпрос е правен и въпросът, дали е закупен имот или парцел, не е поставен на вещото лице и смятам, че въпросът е правен. Откъде вадите заключение, че няма неуредени сметки по регулация?

ВЛ А. – От представения документ за собственост.

АДВ. М. – Като Вие тълкувате, че е закупен парцел, а не имот?

ВЛ А. – Да, считам, че е закупен парцел, затова няма неуредени сметки.

АДВ. М. – Ако предположим, че е закупен имот, тъй като в нотариалния акт изрично е посочено 1000 кв.м., че са закупени, и в приложената скица към нотариалния акт е указано, че част от имота попада в улицата, и пише, че са незаплатени, тогава откъде идва Вашето заключение, че има неуредени сметки по регулация?

ВЛ А. - Няма неуредени сметки за имот. За имота не е представен документ за собственост, за да коментирам кой точно е имота, какви са му границите и какви сметки следва да се уреждат, тъй като имот № 359 е претърпял промени във времето, което съм установила при запознаването си с предишните материали за местността, регулационните и кадастралните планове, а същият не е описан в представения по

делото документ за собственост и не е ясно при какви граници и къде са тези 1000 кв.м., за които се претендира.

Адв. М. ПРЕДЯВЯВА на вещото лице скица, която се намира на лист 82 от делото.

ВЛ А. - Да, само че скицата на този имот е издадена към 2005 г. Имот № 359 преди 2005 г. е имал друга форма. В тази връзка прилагам извадка от РП от 1990 г., където се вижда, че са правени корекции в конфигурацията на имот № 359 и всъщност той не е изглеждал така, както е очертан в скицата от 2005 г. В тази връзка, тъй като не е приложен документ за собственост за тези 1000 кв.м., който би трябвало да се съпостави с план от съответна година, за да се определят границите, не мога да отговоря на въпрос за уреждане на сметки по регулация и дали е необходимо това.

Адв. М. – Последното Ви заключение е базирано пак на факта, че е закупен УПИ, а не ПИ с идентификатор № 359, ако се предположи, че е закупено ПИ, съвпадат ли границите на това ПИ с така направените в КК?

ВЛ А. - Трябва да се види кой поземлен имот е закупен, за да се направи такъв извод. Трябва да има документ на определена дата, за да се съпостави със съответния графичен материал, който е действал към момента на съставяне на акта. Това, което е очертано през 1990 г., не се засяга от проектираната улица, за имотните граници, не се засягат от предвижданията за улица, а това което е очертано на скицата от 2005 г., вече се засяга от проектираната улица, така както е записано от общинската администрация. Трябва да зная към коя година са документите за собственост за поземлен имот, тъй като той се е променял във времето. Трябва да ми се представят документи за собственост за процесния имот за съответната година, тъй като неговата конфигурация се е променяла през годините.

Адв. М. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да не се приема заключението на вещото лице. Във връзка с изказването на вещото лице в днешното съдебно заседание, ще представим нови документи, придружени с графична част за имота преди датата на покупката му, за което, моля съда да ми определи подходящ срок за представянето на документите, ще конкретизираме допълнителни въпроси към вещото лице.

ЮРК. Г. – Нямам въпроси към експертната. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението, а досежно така поставените допълнителни задачи, моля да се предостави възможност на жалбоподателя, с допълнителна молба да формулира въпросите си.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен срок, в който да представи относими към предмета на спора доказателства, във връзка с поставяне на допълнителни въпроси за експертно изследване.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с разпореждане от 23.05.2019 г. е дал 7-дневен срок на Столична община да представи доклад, описан в т. 3 от доказателствените искания в

жалбата, и всички съпровождащи доклада документи, включително и графичната част, за което е изпратен препис от жалбата.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че до настоящия момент тези доказателства не са предоставени от Столична община, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Столична община, като ѝ се УКАЖЕ, че не е изпълнено разпореждането на съда от 23.05.2019 г., а именно да представи доклад, описан в т. 3 от доказателствените искания в жалбата, и всички съпровождащи доклада документи, включително и графичната част.

ПРЕДОСТАВЯ на Столична община нов 7-дневен срок, в който да предостави исканите документи, като я предупреждава, че при поредно неизпълнение на съдебно разпореждане, ще бъде наложена глоба на кмета на Столична община.

Към писмото да се приложи препис от жалбата.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.01.2020 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: