

# РЕШЕНИЕ

№ 7281

гр. София, 03.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1434** по описа за **2024** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Г. И. от САК, против Решение от 29.12.2023 г. по НАХД № 9884/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 103-ти състав, с което е изменено наказателно постановление /НП/ № 23-2200245/08.07.2022 г., издадено от инж. Е. И. А. - Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на основание чл. 416, ал. 5 от Кодекс на труда /КТ/ във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ, като е намален размера на наложената имуществена санкция на 1500 лв.

В касационната жалба се релевират доводи, че решението на СРС е постановено в нарушение на закона и при съществени нарушения на процесуалните правила. Излагат се доводи за липса на териториална компетентност на административния орган, която не е била отчетена от въззивния съд. Моли съдът да отмени обжалваното решение и да постанови ново, с което да отмени издаденото наказателно постановление. Претендира се присъждане на разноски по делото.

Ответникът – директорът на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, чрез юрк. Г., оспорва касационната жалба като неоснователна. Претендира присъждане на

юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Административен съд София – град, VI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл.218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл.211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл.63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

За изясняване на фактите и на обстоятелствата по делото, първоинстанционният съд е събрал като доказателства показанията на свидетелката К. Г. К. – главен инспектор от Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, която е участвала в екипа, констатирал нарушението и е била свидетел при съставянето на АУАН, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 от НПК.

СРС е приел за установено от фактическа страна, че при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на 27.04.2022 г. и в периода 11.05.2022 г. -13.05.2022 г. служители от Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ - свид. К. К. и Д. С., извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район И., [улица], сграда Б на С., ет. 7, офис 1-2, представлявано от управителя Т. Г. О., в качеството на работодател, осъществяващ охранителна дейност на обект - Англо-американско училище, намиращо се в [населено място], кв. П., [улица].

В хода на проверката на място в обекта на контрол на 27.04.2022 г., служителите от Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ заварили Х. Р. Касапски да полага труд като охранител. Същият собственоръчно декларирал в предоставената му декларация, че работи като охрана в обекта, с работно време от 07:30 ч. до 19:30 ч./19:30 ч. - 07:30 ч. по график, с почивни дни 2 на 2 по график, с трудово възнаграждение 710 лв., както и че има сключен трудов договор.

При извършената проверка по документи на 11.05.2022 г. в Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ се установило, че Х. Р. Касапски полагал труд въз основа на трудов договор № 652/26.04.2022 г., регистриран в НАП на 27.04.2022 г. в 11:17 ч., след приключване на проверката на място в обекта на 27.04.2022 г. В тази връзка и от проверяващите било прието, че жалбоподателят „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, в качеството му на работодател по смисъла на параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда, е допуснал до работа Х. Р. Касапски на длъжност „охранител“, без предварително да му предостави заверено копие от изискуемото по чл. 62, ал. 3 от КТ уведомление до ТД на НАП за регистрация на сключения с него трудов договор.

В резултат на установеното, на 13.05.2022 г., на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 23-2200245, а въз основа на него, на 08.07.2022 г. от инж. Е. И. А. - директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ било издадено обжалваното пред СРС наказателно постановление № 23-2200245, с което на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на

2500 лева за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

При така установената фактическа обстановка, Софийският районен съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Формирал е извод за законосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, тъй като в качеството на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ е осъществило от обективна страна състава на административното нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ. Съдът е изменил НП по отношение размера на наложената санкция, като е определил същата в минималния установен в закона размер от 1500 лева.

Решението на Софийския районен съд е неправилно.

Настоящият касационен състав намира, че в хода на административнонаказателното производство е извършено съществено процесуално нарушение, противно на приетото от въззивния съд, а именно производството е протекло пред некомпетентен орган. Съгласно чл. 16, ал. 2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (отм.), действащ към датата на извършване на нарушението, дирекциите „Инспекция по труда“ са осъществявали дейността си на територията на съответната област. Административното нарушение, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, е извършено на територията на С. – град, а наказателното постановление е издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“. При тази законова регламентация АУАН и съответно процесното НП са издадени от териториално некомпетентен орган, действал извън териториалния обхват по чл. 16, ал. 2 от Устройствения правилник. Безспорно по делото се установява, че актосъставителят е заемал длъжност с инспекторски права и следователно е имал компетентността да съставя АУАН, съобразно териториалната си компетентност, т. е. ДИГ Софийска област поначало следва да осъществява правомощията си само на територията на Софийска област или по-точно казано, само по отношение на дейности, които се извършват на територията на Софийска област. В смисъла на възприетото от настоящия касационен състав становище е и практиката на АССГ, инкорпорирана в Решение № 7769 от 16.12.2022 г. на АССГ по адм. д. № 9042/2022 г.; Решение № 2146 от 31.03.2023 г. на АССГ по адм. д. № 1220/2023 г.; Решение № 4257 от 27.06.2023 г. на АССГ по адм. д. № 3157/2023 г.; Решение № 1256 от 27.02.2023 г. на АССГ по адм. д. № 10816/2022 г.; Решение № 6722 от 07.11.2023 г. на АССГ по адм. д. № 6667/2023 г.; Решение № 2448 от 13.04.2021 г. на АССГ по адм. д. № 686/2021 г.; Решение № 1716 от 17.03.2020 г. на АССГ по адм. д. № 11474/2020 г.; Решение № 3881 от 10.06.2022 г. на АССГ по адм. д. № 665/2022 г.

Поради гореизложените съображения, съдът намира, че следва да отмени първоинстанционното съдебно решение и да постанови решение, с което да отмени процесното наказателно постановление, издадено на 08.07.2022 г. от Директора на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“.

При този изход на спора на касатора се дължат разноски за двете съдебни инстанции, с оглед претенцията за изплащането им, както и предвид представените доказателства за сторени такива. Възражението на процесуалния представител на ответната страна за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар е основателно, доколкото същият надхвърля минималния размер по чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което съдът определя,

че Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ следва да изплати на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД сумата в общ размер на 1050 лева, от които 500 лв. за адвокатско възнаграждение пред настоящата съдебна инстанция и 550 лв. за процесуално представителство пред въззивната инстанция.

Воден от горното и на основание чл.221, ал.2, пр.2 от АПК, Административен съд София – град, VI касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 29.12.2023 г. по НАХД № 9884/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 103-ти състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ НП № 23-2200245/08.07.2022 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ да заплати на „ФОРС-ДЕЛТА“ ООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 1350 лв. разноси по делото.

Решението е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.