

Протокол

№

гр. София, 18.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8794** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ М. Ж. Н. - редовно уведомен, представлява се от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен, се представлява от юрк. Ф., с пълномощно приложено в преписката.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: [фирма] - редовно уведомена, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 23.07.2019г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Нямам възражение относно доклада. Не възразявам да се приемат изпратените от ответника писмени доказателства, съдържащи се в

преписката. Във връзка с разпределената доказателствена тежест с разпореждането за насрочване на делото, имам едно доказателствено искане. Тъй като е наша доказателствената тежест да докажем, че е налице сходство до висока степен между процесната марка и процесния дизайн на [фирма], правя доказателствено искане за допускане на СТЕ от вещо лице специалист в областта на интелектуалната собственост, което след като се запознае с материалите по делото да направи оценка на визуалното сходство между Търговска марка с рег. № 67957 на доверителя ми и Промислен дизайн рег. № 8612-001 на [фирма], като отговори на следните въпроси:

1. Дали са налице сходства във визията между тези два обекта на интелектуална собственост, в какво се изразяват сходствата и в какво се изразяват разликите ако има такива?

2. Дали въпросните изделия, които са защитени от двата процесни обекта на интелектуална собственост се отнасят към едни и същи стоки или услуги в съответствие с Л. класификация, касаеща дизайните?

3. След анализ, моля вещото лице да отговори дали цялостният външен вид на регистрирания дизайн определен от линиите при рисунъка, орнаментите, цветовото съчетание и комбинацията от тях води до отличителност и или създава различно цялостно впечатление спрямо процесната търговска марка като по-ранен обект на интелектуална собственост. В този контекст регистрираният дизайн е ли оригинален или нов спрямо търговската марка?

ЮРК. Ф.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да приемете представената административна преписка, която е в цялост. Във връзка с направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане, възразявам срещу назначаването на експертиза, с която да се установи приложимост на правните норми доколкото наличието на сходство и обхвата на закрила на по-ранната марка, съответно наличието на това право може да доведе до заличаване на регистрацията на промишлен дизайн е правен въпрос. Конкретно по формулираните от жалбоподателя въпроси, моля да имате в предвид, че същите се частично неотнормирани към предмета на делото и отговорът им няма да доведе до изясняване на спорни факти и обстоятелства. На първия въпрос се цели да се установи наличието само на визуално сходство. При преценката за основанието следва да се има в предвид смислово, визуално и фонетично при разглеждане на марките в цялост. Дали изделията се отнасят към едни и същи продукти няма спор по делото. В трети и четвърти въпрос по същество, жалбоподателят цели изясняване на новост и оригиналност на дизайна, което изобщо не е било предмет на преценка пред административния орган. Изцяло изводите на административния орган са базирани на закрилата, която е придобила марката, съобразно Закона за марките и географските означения.

Реплика адв. К.: Трайната съдебна практика е в насока, че за да се прецени налице ли е сходство между два познати сходни продукта и вероятността обръкване на потребителите е въпрос, който следва да бъде изяснен с помощта на вещо лице. Очевидно марката, съответно дизайна, който се сравнява имат изцяло образни елементи. Тук няма словни елементи за да може да се говори за фонетично сходство. Няма как да бъде изследван в тази насока фонетично сходство от вещото лице. Що се отнася до третия въпрос и до възражението, че до сега не е изследван дизайна дали е нов или оригинален съдебната практика показва, че когато един дизайн е опорочен като новост година преди заявката му и съществува друг обект на интелектуална собственост, който в случая е въпросната процесна търговска марка, то въпросният

дизайн не е нов, нито пък е оригинален. За нас е важно в настоящия процес да се установи дали процесният дизайн е нов и оригинален спрямо търговската марка, която е обект на изследване в настоящото производство.

По доказателствата,

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме писмените доказателства съдържащи се в административната преписка по издаване на оспореното решение.

Следва да допусне и извършването на поисканата съдебно - техническа експертиза без въпроса: дали сравняваните стоки и материали имат еднакви канали за разпространение, тъй като по този въпрос, предвид изложеното в мотивите към решението при преценката за вероятност за объркване на потребителите, очевидно няма спор. Ответникът сам е приел, че сравняваните стоки имат еднакъв широк кръг реални и потенциални потребители, предлагат се на едни и същи места за продажба и пътищата /каналите/ на разпространение са едни и същи.

Следва да се конкретизира и въпроса за сравняване на сходството между дизайна и марката, като при анализа освен визуалното сходство с оглед на посочените от адв. К. критерии, следва да се прецени и смисленото сходство на дизайна и марката, като с оглед на останалите факти релевантни в оценката, вещото лице да посочи дали е вероятност за объркване на потребителите.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспореното решение.

ДОПУСКА на основание чл. 171, ал. 2 от АПК извършването на СТЕ с предмет задачите формулирани от пълномощника на жалбоподателя и при корекциите на съда в мотивната част на определението.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 400 лв., платими от жалбоподателя в 7- дневен срок, в който да бъде представена вносна бележка, след което съдът ще назначи вещо лице по делото.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 03.02.2020 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: