

# Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **231** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:25 часа се явиха:

Жалбоподател „СМВ ПРОПЪРТИ“ АД , редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

Ответник ГЛАВНИЯТ ИНЖЕНЕР НА РАЙОН „Т.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА), редовно уведомен, се представлява от юриконсулт В. С., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от юриконсулт Й., с пълномощно по делото

Заинтересована страна „ЕКО СТРОЙ ИМОТИ“ ООД, редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпило след предходно заседание молба от жалбоподателя с прилагане на платежен документ за довносяне на сумата от 50 лева депозит, допълнително определен за възнаграждение на вещото лице.

Адв. С.: Внесъл съм депозит и ще представя доказателство по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в цялост становище на Четвърта районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението - София в 2 страници, приложено на л. 219 от делото

ДОКЛАДВА се молба от ответната страна за препис от протокол от предходното съдебното заседание.

СЪДЪТ връчи копието на протокол от съдебно заседание на юрисконсулт С..

Адв. К.: Не възразявам да се приемат така изброените документи. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Заявявам отново, че административната преписка е в цялост.

Юрисконсулт Й.: Нямаме доказателствени искания.

Адв. С.: Нямам доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери, че са изпълнени указанията на съда за попълване на административната преписка с представеното становище от Четвърта районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението – София, СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички писмени доказателства постъпили по делото до настоящия момент и да приключи събирането на доказателствата. С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да даде ход на делото по същество. Ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства по делото, постъпили до настоящия момент, представени от страните и по административната преписка.

#### ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Поддържам жалбата по изброените в нея подробно аргументи. Беше потвърдено, че извън сервитутната ивица е предвидено с процесното разрешение за строеж да бъде извършено строителство на ново трасе на сервитутната ивица. Считам, че въпросното отклонение, с което се пресича имотната граница, би представлявало незаконен строеж, а самото строително разрешение, издадено по този начин, е или нищожно, или незаконосъобразно. Моля за срок за писмена защита. Моля да ми присъдите разностите, направени в настоящото производство ,за които представям списък по чл. 80 ГПК.

Юрисконсулт С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да се придържаме към предмета на делото и не изследваме хипотези. От приетото заключение на вещото лице стана ясно, че въпросното разрешение за строеж № Б-5 попада изцяло в сервитутната зона, с оглед което считам, че жалбата е недоказана. Моля да отхвърлите същата и да оставите в сила процесното разрешение за строеж. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Й.: Оспорвам изцяло жалбата. Поддържам представения отговор. Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Не е вярно, че одобреният проект към разрешението за строеж нарушава съществуващия сервитут. Това беше потвърдено и при разпита на вещото лице. Имаме право да строим и да надграждаме нова тръбна мрежа в съществуващия сервитут съгласно чл. 13 от Наредба 16 и

съответно ново учредяване не е необходимо, поради което разрешението за строеж е законосъобразно. Евентуални изпълнение СМР по него не касаят законосъобразността му и съответно не следва да бъдат вземани предвид. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разноси.

Адв. С.: От събраните по делото писмени доказателства по ясен и категоричен начин се установи, че жалбата е неоснователна и недоказана. По безспорен и категоричен начин се установи, че нямаме излизане от сервитутната зона по разрешението за строеж. Изцяло се придържам към казаното от колегите. Моля да ми бъдат присъдени разноси и моля за срок за писмени бележки.

По искане на страните съдът предоставя 10-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: