

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1501** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Н. К. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Л., с представено по делото пълномощно

ОТВЕТНИКЪТ - ректорът на В. университет „Св.Св. К. и М.“- редовно призован, се представлява от юрк. Х., с представено днес пълномощно.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от М. Н. К. срещу отказ за издаване на нови дипломи за образователно-квалификационни степени „Бакалавър“ и „Магистър“, обективиран в писмо с изх.№ УП-10-1181/15.12.2022 г. на ректора на В. университет „Св.св. К. и М.“, ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 15.02.2023 г.

ДОКЛАДВА отговор от ответника, с който е направено доказателствено искане.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам други

доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Поддържам представения отговор. Моля приеете административната преписка, както сме я представили. Поддържам доказателственото искане, направено в отговора. Понеже жалбоподателката е посочила, че е направена кореспонденция с университета, в която е отказано да се уважи искането ѝ за преиздаване на дипломи. Посочила е, че проведената кореспонденция с експерт на Министерство на образованието и науката, където той е посочил, че това е рутинна процедура и няма пречка да бъдат преиздадени дипломите. Тази кореспонденция обаче се развива през месец март, ако не се лъжа. Към тогавашния момент, когато експертът от МОН е отговорил, че няма пречка да бъдат преиздадени дипломите, текстът на наредбата за държавните изисквания към съдържанието на основните документи, издавани от висшите училища е бил такъв, че действително е нямало пречка да бъдат преиздавани дипломите. След това обаче, както и към момента на издаване на съдебното решение, което представя жалбоподателката, текстът на 4б от посочената наредба вече е изменен и преиздаване на дипломи се извършва само при наличие на допуснатата техническа грешка. Съответно експертът от МОН през декември месец също има кореспонденция между него и жалбоподателката, където вече експертът казва, че е направена справка и е установено, че с промяната на наредбата няма как да се преиздаде диплома на посочените основания от жалбоподателката. Това също го има като кореспонденция и на нас ни е служебно известна по причина, че

Наредбата е изменена през юли месец, а писмото, с което се иска преиздаване на дипломи е през декември, съответно през този период няма съдебна практика как да се процедира и институциите да си обменят информация как е редно да се процедира. На нас ни е известно това писмо и считам, че това доказателство е важно за изясняване на фактите по делото.

АДВ. Л.: Смятам, че няма нужда да бъде изискана тази кореспонденция, предвид и факта, че не става дума за техническа грешка, а става дума за сменени имена, ЕГН и пол на лицето. Не знам какво ще покаже тази кореспонденция.

ЮРК. Х.: Аз го имам и мога да представя копие от кореспонденцията между жалбоподателката и д-р Р. К. – държавен експерт в отдел „Координация и контрол“, дирекция „Висше образование“ към МОН, но същата не е заверена.

АДВ. Л.: Мога аз да я заверя.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. Л. да завери представената кореспонденция, доколкото същата изхожда от жалбоподателката.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА и днес представеното копие на кореспонденция.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Л.: Моля да уважите така предявената жалба от М. К. като доказана. Подробно съм изложила в жалбата си фактическата и процесуална страна на така предявената жалба. Моля за решение в този смисъл. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите размера на едно адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите отказа на ректора за преиздаване на дипломи по посочените в жалбата основания. Аргументите съм развил в отговора на жалбата, като считам, че чисто формално, след като посочената от мен наредба е изменена единственият възможен нормативен регламентиран инструмент за уважаване искането на жалбоподателката е с преиздаване на диплома, но такова може да се направи единствено при допускане от страна на университета техническа грешка, каквато в случая няма. Ще се възползвам от срока за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

**СЪДЪТ ОБЯВИ** устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: