

Протокол

№

гр. София, 04.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4214** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с управител А. М., редовно уведомен се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП-С., редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. П. Т., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили молби от процесуалния представител на жалбоподателя, с препис за ответната страна, от 11.01.2021 г., в която са приложени писмени доказателства под опис и от 13.01.2021 г., в която също са представени писмени доказателства, под опис.

Вещото лице Т. – Така представени, допълнителни документи от 11.01.2021 г. и от 13.01.2021 г., са отразени в експертизата и съм се запознал със същите, както и с материалите по делото.

ЮРК. К. – Да не се приемат представените доказателства. Оспорвам подписите, които са положени от доставчиците във фактурите; протокола за извършена работа; отчета за извършена работа. Годишната оборотна ведомост на „Ц.“ е без дата. Оспорвам

истиността на документите. Оспорила съм документите, които са представени, в предходно съдебно заседание, на всички документи, които са по делото. Оспорвам положените подписи от издадените фактури; на доставчиците, положените в описаните от вещото лице, документи на страница 3 и 4, както и представените с двете молби от жалбоподателя. Оспорвам ги по реда на чл. 193 от ГПК.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства, под опис, с писмени молби, съответно от 11.01.2021 г., и от 13.01.2021 г., представени от процесуалния представител на жалбоподателя по делото.

АДВ. И. – Ще се ползвам от тези доказателства.

Съдът, с оглед заявеното оспорване от процесуалния представител на ответника,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване, относно истинността на цитираните в двете молби, фактури.

Производството е по реда на чл. 193 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, като указва на процесуалния представител на жалбоподателя, че негова е тежестта за доказване истинността на частните документи и в тази връзка му указва, че може да ангажира писмени и гласни доказателства с оглед вида на документа, а именно частен документ.

ЮРК. К. – Оспорвам рамковия договор от 10.10.2014 г.; Договор от 15.01.2018 г.; Протокол от 19.11.2014 г.; Констативен протокол от 23.02.2018 г.; Отчет за извършена работа. Тези документи са описани в т.4, т.5, т.7, т.8, и т.9 на страница 3 от експертизата. Оспорвам подписите, които са положени от управителите на доставчиците, а именно: [фирма]; [фирма], като моля да имате предвид, че съм оспорила подписите на управителите в документите, приложени по делото, в това число, фактури, договори, протоколи, счетоводни регистри, отчети за свършена работа и анекси.

АДВ. И. – Ще се ползвам от оспорените договори и констативни протоколи.

Съдът, по така направеното оспорване от страна на юрисконсулт К.,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по реда на чл. 193 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, като указва, на процесуалния представител на жалбоподателя, че в негова тежест е да ангажира писмени и гласни доказателства, относно истинността на положените подписи за доставчици на цитираните от юрк. К., документи, които са представени от жалбоподателя и са приети от съда като писмени доказателства, в днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок заключение на съдебно-счетоводна

експертиза, депозирано на 27.01.2021 година от вещото лице П. Т..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. П. Т. – 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. И. към вещото лице Т. – Установихте ли на какво се дължи това несъответствие, което сте посочил в заключението си по въпрос № 1?

Вещото лице Т. – Не съм имал за задача да изследвам на какво се дължат различията. Те са констатирани такива. Същественото тук е, че сметките за приходи следва да се водят с чисти обороти, което значи, че кредитните обороти по посочените сметки, техният сбор, следва да съответства на записаните приходи и годишната данъчна декларация. Установил съм, че няма такова съответствие. Целта е била, проверка дали предоставените счетоводни данни, от гледна точка на това, че въз основа на тях е декларираното пред НАП.

Въпрос на адв. И. към вещото лице Т. – Не сте дал отговори на въпроси 1, 2, 4 и 5.

Вещото лице Т. – Поради наличие на несъответствие не е коментирано счетоводното отразяване, там където е имало въпроси за това.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Считаю експертизата за изчерпателна и моля да се приеме.

АДВ. И. – Нямам други въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице по въпроси 1, 2, 4, 5, на които няма отговор и заради становището на вещото лице, че има несъответствие в счетоводството. Във връзка с оспорването, моля да ми бъде предоставена възможност да формулирам въпроси за повторна експертиза.

Вещото лице Т. – Допълнителни задачи, не бих приел. Ангажиран съм в други наказателни производства.

ЮРК. К. – Това несъответствие във вреда на фиска, предполагам. Тоест, по счетоводни сметки и кредитния оборот предполагам, че е по-голям, отколкото декларираните приходи в годишната данъчна декларация.

Въпрос на Съда към вещото лице – Отразва ли се на годишната печалба, това несъответствие? Има ли несъответствие в разходите?

Вещото лице Т. – За да се отговори на този въпрос трябва да се изследват и разходите. Не съм се занимавал с това, тъй като за мен е било важно установяването само на достоверността на воденото счетоводство и неговото съответствие с годишната данъчна декларация. Не съм имал задача за установяване на несъответствия. Сметките за приходи се водят с чисти обороти и трябва с лесна проверка да се установи това несъответствие. Приходите, които съм установил не съответстват на тези, които са

отразени в годишната данъчна декларация и съм спрял до тази стъпка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Т..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Вещото лице представя справка-декларация, видно, от която положеният труд по заключението е в общ размер на 979,05 лева. В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да внесе допълнителен депозит в размер на 479,05 лева. След внасянето на допълнителния депозит, същият да се изплати на вещото лице П. П. Т..

АДВ. И. – Правя доказателствено искане за допускане на разпит на един свидетел, за следващото съдебно заседание, във връзка с открито производство по оспорване на документи. Представям доказателства за заплатено адвокатско вознаграждение, във връзка с претендираните разноски.

ЮРК. К. – Противопоставям се на това искане. Ако свидетелските показания са във връзка с оспорените подписи на документите, тъй като само графологическа експертиза е компетентна да даде отговор на този въпрос.

Съдът, по така направеното искане с писмена молба, намира че е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля Ф. Й. В., при режим на довеждане, който свидетел е и управител на един от доставчиците, а именно [фирма].

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства за заплатено адвокатско вознаграждение на адвокатското съдружие.

АДВ. И. – На този етап нямам други доказателствени искания. Ще подам молба за поставяне на допълнителна задача, но от друго вещо лице, с оглед заявеното от вещо лице П. Т., че е ангажиран с наказателни производства.

ЮРК. К. – Нямам други доказателствени искания, на този етап.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.04.2021 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: