

Протокол

№

гр. София, 21.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 21.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7881** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 16.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Д. В., редовно призована, за нея се явява адв. И. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на ДФ „З.” – РА, редовно призован, изпраща представител юрк. Г. с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Г. Н., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 20.12.2012 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 04.01.2013 г., с приложени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА изготвена СТЕ от 26.11.2012 г., с допълнение от вещото лице от 29.11.2012 г., с приложена заповед № РД-09-990 от 23.12.2012 г. на МЗХ и допълнение от 06.12.2012 г., с приложен приемо-предавателен протокол от 28.11.2012 г.; списък на отглежданите животни; таблица на използваните парцели за 2008 г. и писмо на ОДЗ - Х. от 21.11.2012 г.

АДВ. А. – Няма да соча други доказателства. Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Г. – Представям и моля да приемете писмо на зам. - министъра на земеделието и храните № 13-2635 от 17.04.2012 г., след което се разделят поотделно плащанията за площи и за животни. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Г. Н., 73 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение с допълнения в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Животните, които са починали са живели 10 месеца и в 11-ия са погубени по протокола от комисията. Изчислил съм, че за животните са полагани грижи и изключвам само тези 2 месеца от годината, през които те вече са починали и 8-те животни, обърнато в целогодишни единици – стават живот и половина единици. Изчисленията, които съм направил са съобразени с § 1, т. 2 от Наредба № 11 - 2009 г. Това нещо прави не 90 на сто, а процент и половина. Агенцията е платила за животните, а областната служба към ДФЗ са казали, че има починали 8 крави, но има 6 пломби. Аз съм отбелязал, че на две места са описани по две пломби.

АДВ. А. - Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. А. - Да се приеме заключението.

ЮРК. Г. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 250 лв. по внесения депозит, за която сума на същото се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и ответника по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените с молби на жалбоподателя и на ответника, посочени в доклада, писмени доказателства, както и тези, представени с молби на жалбоподателя от 18.09.2012 г. и от 01.10.2012 г.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмо от зам. - министъра на Земеделието и храните от 17.04.2012 г.

АДВ. А. – Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г. – Моля да бъде допусната СТЕ с въпроси, подробно формулирани в писмена молба, но касаещи съвпадението и пресичането на площите на жалбоподателя, с

площите, заявени през 2008 г. и 2009 г., като считам, че има връзка, тъй като агроекологичните плащания, съответно агроекологичния ангажимент за 2008 г. и 2009 г. се е прекратявал, когато има по-малко от 90 % пресичане, независимо дали се касае за площи или за животни. Прекратява се целият агроекологичен ангажимент. В момента, в който за площите не е спазено изискването, се изискват всички суми, дори това изискване да е спазено за животните.

АДВ. А. – Не следва да бъде допускано допълнително заключение. По делото е безспорно, че на жалбоподателя са отпуснати суми само за животни. С определение от 24.08 изрично е записано, че на жалбоподателя не е отпусната сума за подпомагане по мярка АП-13 и считам, че не може да се взимат пари за нещо, което не е получено. И не може да се връщат пари, които са получени за животни, въз основа на твърдяното несъответствие.

По искането за допускане на допълнителна СТЕ СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ същото, тъй като видно от оспорения акт, жалбоподателя не е получила плащане по мярка АП-13 за 2008 г.

ЮРК. Г. – Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А. – Моля, след като се запознаете с всички доказателства по настоящото дело, да отмените акта за установяване на публично задължение, тъй като същият е неправилен и незаконосъобразен. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите изцяло жалбата и моля да ми дадете възможност да представя подробни съображения в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и в зависимост от изхода на делото, претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.57 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: