

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **13590** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. С. С. – редовно призван, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – РАЙОН „О. К.“ – редовно призван, не се явява. Представява се от юриск. П. с днес представено пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Възразявам по хода на делото на основание чл. 152, ал. 4 АПК, тъй като преписка по делото липсва.

Моля за отлагане на делото до представянето ѝ в цялост и налагане глоба на общината по чл. 205 за неизпълнение на своите задължения.

Юриск. П.: Моля да гледаме делото. Няма пречки.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореждането за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Т. С. С. срещу Решение № 44-ЗДОИ от 24.11.2025 г. на кмета на СО – район „О. купел“ за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. № РОК25-РИ09-30-[4] от 23.10.2025 г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Няма никакви документи, представени по преписката. Изричното ми възражение да не се дава ход на делото е, тъй като ответникът не е изпълнил тежестта на доказване по чл.170, ал. 1 АПК и е налице процесуална празнота по вина на общината.

Юриск. П.: Моля да не се подсказва от публиката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Коя публика да подсказва?

Юриск. П.: Дъщеря Ви, както беше в предходни съдебни заседания. Всички видяхме, така че и в други заседания беше така.

Моля да се наложи глоба на публиката.

С цялото ми уважение към съда, оттеглям искането си за глоба.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Възразявам за това поведение. Същото неуважително отношение е и в общината. Нито един документ не сме получили. Преписката, която е образувана, е по отношение на сигнал за незаконно строителство, въз основа на която са подадени тези заявления по ЗДОИ. Отказва ни се и нито един документ не ни се дава, а се цитира в писма до нас.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя да конкретизира направеното възражение, че преписката по настоящото заявление за достъп до обществена информация вх. № РОК25-РИ09-30-[4] от 23.10.2025 г. не е представена в цялост.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поскала съм достъп до преписка, която е образувана в нарушение на закона по повод на мой сигнал за незаконно строителство. Касае лицето, което извършва незаконното строителство, и аз съм цитирала за коя преписка става въпрос. Тази преписка не е предоставена по делото, за да се види нейното съдържание и да вземете правилно решение.

Поддържам жалбата срещу отказа на кмета на СО р-н „О. купел“ по следните правни съображения:

Относно липсата на преписка в съда: Преди да навлезем в същината, отбелязвам, че ответникът е нарушил чл. 152, ал. 4 от АПК, като не е представил административната преписка в цялост. Това е опит за възпрепятстване на съдебния контрол.

Моля съдът да наложи глоба на основание чл. 205 от АПК.

Информацията за инвестиционен проект, изпълняван в съсобствена сграда, не е лична тайна. При такива дейности законът презумира надделяващ обществен интерес, който ответникът не е оборил с нито един факт: кои точно документи са проверени, какви данни съдържат те и по какъв начин разкриването им би нанесло конкретна вреда на третото лице.

Съгласно практиката на АССГ и ВАС мотивите трябва да са фактически, а не декларативни.

Липсата на фактически основания прави невъзможен съдебния контрол и съставлява

самостоятелно основание за отмяна по чл. 146, т. 3 АПК.

Мотивът, че „предоставянето на исканата информация не би довело до разкриване на нарушения, злоупотреби или корупция“, представлява недопустим предварителен извод по същество, а не фактическо основание. Администрацията не може сама да „сертифицира“ своята изрядност. Целта на ЗДОИ е аз да получа данните и сама да преценя наличието на нарушения.

Освен това, по друго дело ответникът вече ми връчи заверен препис от документ от същата преписка. Недопустимо е едно и също съдържание да е „публично“ в една зала и „секретно“ в настоящата. Това е шиканиране на процеса. Съгласно чл. 37, ал. 2 от ЗДОИ, дори да има лични данни, в цитираната преписка органът е длъжен да ги заличи и да ми даде съдържанието на преписката, а не да налага пълен отказ.

Моето искане е за преглед на място, за да се запозная със съдържанието на преписката, и да разбера как администрацията е упражнила контролните си функции. Това е най-малко обременяващата форма на достъп.

Моля, искането ми да бъде удовлетворено и да се запозная с цялата преписка. Да се приемат представените по делото писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете писмо вх. № РОК25-РИ09-30-11/05.11.2025 г. и писмо вх. № РОК25-РИ09-30-12/07.11.2025 г. Въпросните писма са цитирани в обжалваното Решение № 44-ЗДОИ от 24.11.2025 г., предмет на настоящото дело, и са основания за отказ на поисканата обществена информация. Представям препис за съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Това вече ми е предоставено.

Юриск. П.: Защото сте завели пет дела.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Разбира се.

Юриск. П.: В АССГ са заведени пет дела относно първоначално подадения сигнал, което също е предмет на административно дело в настоящия съд, което е приключило с определение за прекратяване и към момента се обжалва с частна жалба от жалбоподателката пред ВАС, след което са подадени пет отделни заявления по ЗДОИ с едно и също искане; на 37 състав на АССГ делото беше миналата седмица. Подробно ще опиша делото в писмени бележки. Представен е протокол, от който се вижда, че на дамата е представена преписка по сигнал и тя се е запознала пред нас в общината, за което се е подписала, с оглед което не може да става въпрос за шиканиране на процеса. Всички дела ще опиша подробно в писмени бележки, като ще приложа определения и разпореждания на съда. Исканията са идентични и са по ЗДОИ, и се касае за първоначалната преписка, за която е предоставено. Делото беше на 37 състав на АССГ и е обявено за решаване. Ще представя писмени бележки. Първоначалното дело по сигнала приключи. То е прекратено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Няма такова нещо.

Юриск. П.: Има такова нещо. Частната жалба е във ВАС. Делото е насрочено. П. си. Ще приложи определението на ВАС. Моля да се приемат представените доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Възразявам по приемането на новопредставените доказателства, тъй като съгласно чл. 163, ал. 3 АПК ответникът е бил длъжен да представи доказателствата си с писмения отговор в 14-дневен срок. Не го е изпълнил. До момента вече два месеца и половина също не го е изпълнил. Няма нито становище и доказателства. Когато той говори за тези две преписки, става въпрос за писма по ЗДОИ. Преписката в цялост не е предоставена.

Указано е коя преписка касае моето искане. Тази преписка, от която аз искам да добия представа и да се запознае съдът, не е предоставена.

Да не се приемат тези писма, преклудирани са срокът.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните и намери, че представените писмени доказателства с жалбата и с административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка, представените с жалбата и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника такива.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Придържам се към вече казаното по-горе. В общината не се предоставят никакви документи, но се вземат решения на тяхно основание и се цитират писмата до мен. Това е недопустимо поведение и грубо нарушаване на ЗДОИ. Искам документ, който представлява нормативен акт, който е санкционен, относно създаване на акт за възстановяване на незаконно извършено строителство. Те ни предоставят писмо и пише черно на бяло, че това писмо е отказ. Недопустимо е поведението на общината.

Юриск. П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам разноски. Представям списък с препис за насрещната страна и моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Възразявам срещу тези възнаграждения. Не може общината да не изпълни нито едно от задълженията си съобразно закона и да претендира разходи. На какво основание? Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: