

# Протокол

## №

гр. София, 30.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **10041** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МОНТАНА СКАЙ“ ЕООД - редовно призован, не изпраща представител.

Докладва молба от 19.09.202 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която изразява становище по неявяването си в днешно с.з

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк Т., редовно упълномощен, с пълномощно от днес

Юрк Т. - Не възразявам да се даде ход на делото. Не съм запозната с причините, поради които жалбоподателят не може да се яви. Предоставям на съда.

СЪДЪТ констатира, че не са представени доказателства за служебния ангажимент, нито са налице основанията процесуалният представител и страната да са в обективна невъзможност да се явят в днешно с.з, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.  
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА молба от 19.09.202 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с формулирани въпроси за допускане на СТЕ.

Юрк. Т. – Не съм запозната с молбата от жалбоподателя с формулирани въпроси.

Съдът запозна процесуалния представител на ответника с формулираните въпроси от жалбоподателя за допускане на СТЕ.

Юрк. Т. - Нямаме въпроси за допускане на СТЕ. Не виждам вещото лице как ще отговори на трети въпрос, без акт за скрити работи. Моля трети въпрос да не се допуска.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на ответника, намира че първи и втори въпрос са относими към предмета на делото, поради което следва да се допусне изслушване на СТЕ, с въпроси както са формулирани и да се отхвърли доказателственото искането по точка 3, формулирано като въпрос за допускане на СТЕ, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ, с предметен обхват и задачи както са формулирани в молба от 19.05.2025 г., по точка 1 и точка 2.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя, в 7 – дневен срок от съобщението за това.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва за определяне на вещо лице, което да изготви допуснатата СТЕ.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатата експертиза, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.11.2025 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: