

Протокол

№

гр. София, 05.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 05.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Славия Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **13208** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:04 часа се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ [фирма], редовно призован се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото на л.112 и адв. Х. с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован се представлява от юрк. М. и юрк.Н. с пълномощно от днес.

СГП- редовно призована, се представлява от прокурор Куман Куманов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Б., редовно призовано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Б., редовно призовано се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА, че е допусната комплексна СИЕ и СТЕ. Изготвени са заключения от вещите лица.

ДОКЛАДВА 2 бр.молби от ищеца, с която се представят разрешение за водовземане от 14.08.19г. с другата се изразява становище по отговора на въпроса на в.л. № 5 и се представя справка от електронен калкулатор за лихвите.

АДВ. Х. – Поддържам си исковата молба и предявените искове. Относно възраженията на ответника за недопустимост на исковете сме изразили становище с молбата ни от 27.02.19г., а именно, че са налице всички предпоставки за разглеждане на исковете и липсват отрицателни такива. По същество възраженията на ответника касаят основателността, но не и допустимостта на исковете.

Моля, да се приемат всички писмени доказателства с исковата молба и с допълнителни молби от 27.02.19г., 04.10.19г., 21.10.19г., 28.10.19г., както и от 01.11.19г.

С молбата си от 27.02.19г. сме изпълнили искането на ответника по чл.190 от ГПК.

Не се противопоставяме на искането за документи от трети лица по реда на чл.192 от ГПК, а именно от Ч. и НЕК като сме изразили становище с молба от 27.02.2019г..

ЮРК.Н. - Оспорваме иска по основание и размер. Поддържаме изцяло писмения отговор и изложените в него аргументи. Поддържаме си искането за бъдат задължени трети неучастващи лица да представят писмените документи, като представяме молба. Да се приемат представените доказателства, доколкото касаят исковия период становище по тях ще изразим по същество на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат представените доказателствата. Възразявам срещу направените искания, няма доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените доказателства по делото, представени от страните, както е посочено по-горе

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени по делото.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Г. Д. Б., на 65г.,български гражданин, не осъждан, без дела и родство със страните.

К. Н. Б. на 58 г. български гражданин, не осъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същите обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ - Депозирали съм заключения, които поддържаме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. - Правя корекция по заключението на стр.8 в таблица 2, относно мощността, че следва да е 0,7, а не както е записано 0,8 при което мощността се получава 140 киловата, а не 160. Това е по заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. - Поддържам експертизата си.

АДВ.Д.-Имам въпрос към в.л.инж.Б.. Каква е инсталираната мощност на ВЕЦ „БЕЛИ ВИТ“, съгласно разрешението за водоползване?

ОТГОВОР - Съгласно разрешението за водоползване е записано в заключението на стр.5 и тя е 220 киловата мощността.

АДВ.Д. – На каква база Вие преизчислявате мощността на ВЕЦ „БЕЛИ ВИТ“ ?

ОТГОВОР – Базата, върху която съм изчислил действително инсталираната мощност е техническите параметри на турбината и генератора. Под инсталирана мощност на ВЕЦ се разбира потенциала за производство в зададен момент. В случая става дума за производство на ел. енергия, а не на някаква друга енергия. Когато говорим за инсталирана мощност на ВЕЦ следва да се счита, че това е мощността, с която би могла максимално ВЕЦ да произвежда ел. енергия в даден момент. Тази максимална мощност е 140 киловата.

АДВ.Д. – Каква е разликата между инсталирана и работна мощност на ВЕЦ?

ОТГОВОР- Понятие, като работна мощност на ВЕЦ на мен не ми е известно. Инсталирана мощност на ВЕЦ е потенциала. Ако става дума в момента, защо е записано е 220 киловата най-вероятно причината е, че номиналната мощност на генератора, т.е. двата генератора сумарно, който е инсталиран е 220 киловата, но те не биха могли да произвеждат с такава мощност, тъй като потенциала за производство на ВЕЦ се лимитира от една страна от номиналната мощност, която вече казах на генератора и от друга страна на мощността на турбината и ако тя не може да завърти генератора с нужната мощност генератора няма как да произведе. Това е моето предположение, че е 220, а не 140 киловата.

АДВ.Д. – Защо тогава във всички писмени документи по делото официални такива разрешение за водоползване, сертификат за произход издаден от КЕВР, гаранции за произход издадени от А. е вписано, че общата инсталирана мощност е 220 мегавата. Как Вие стигате до извод различен от този вписан в официални писмени документи по делото?

ОТГОВОР - Аз се мотивирах вече.

АДВ. Д. – Аз изцяло оспорвам техническата част на експертизата. В настоящият момент с ответника сме изслушали над 20 експертизи, подобен метод никога не е прилаган, ние търсим инсталирана мощност, защото това е записано в административния акт. Уважавам усилията на инж.Б., който е изчислил потенциал или работна мощност само, че това на нас не ни върши никаква работа. По делото се търси общо инсталирана мощност, защото това именно е записано в административния акт. Не сме задавали задача да се преизчислява мощността.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. - Дори да сложим двойно по-голям генератор на ВЕЦ, например 400 киловатов генератор тогава, той пак ще произвежда 140 киловата максимална мощност, защото няма турбина, която да го завърти. Това е действителната генераторна мощност на ВЕЦ, а не номиналната мощност на някой от агрегатите на ВЕЦ, което вероятно е станало причина да бъде записано едно и също число 220. Аз не оспорвам, че пише 220 киловата върху документите.

АДВ.Д. - Нямам други въпроси към техническата експертиза.

ЮРК.Н. - Имам въпроси към вещото лице инж.Б.. Бихте ли посочили, кои точно документи сте използвали да установите мощността на централата и между тях имаше ли декларация или протокол между производителя и крайния снабдител?

ОТГОВОР- Между производителя и крайния снабдител не са ми представени документи. Използвал съм документите по делото и документи, които съм използвал

съм изброил в заключението на стр.5, включително съм ползвал и документите представени от ищеца.

ЮРК.Н. – Може ли да посочите с каква мощност е работила централата през процесния период?

ОТГОВОР - Мощността, с която е работила централата не съм изследвал, защото ако трябва да се изследва трябва да разполагам с база данни за целия период. Мощността на ВЕЦ се лимитира от генератора, но в случая става въпрос за турбината, която работи с постоянно налягане и при промяна на водния дебит турбината променя своята мощност, респ. мощността, която се извежда от генератора е по-голяма или по-малка, но максимална 140. Аз не мога да кажа с каква мощност е работила през цялото време.

ПОРКУРОРЪТ- Нямам въпроси към вещото лице Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Поддържам си заключението.

СЪДЪТ установи, че доколкото има изрична молба от страна на ищеца, че вещото лице некоректно изчислило размера на лихвата съобразно това, че при адм. актове същата се търси от датата на отмяна на акта констатира, че така не е била формулирана задачата т.е в задачата към вещото лице не е посочен коректен период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. - Крайната дата е подаването на исковата молба. Началната дата е 01.04.2011г. за двете суми.

АДВ.Д. - Искаме да се изчисли от 17.12.2013г. до 14.12.2018г. за вредите, които са в размер на законната лихва върху изчислената от експертизата пропусната полза. Вещото лице не ги е разбило по дати, той е дал една обща сума . Главницата е 290 679лв. и същата представлява пропуснати ползи за периода 01.04.2011г. до 17.12.2013г..

Втората главница 444 430 лв. представляваща пропуснати ползи от непроизводство от 12.11.2018г. до 14.12.2018г. изчисленията върху главниците и датите са посочени в електронен калкулатор.

Конкретно по задача №4 са изчислени действително реализираните приходи от ищеца на свободен пазар само, че не е изчислена пропуснатата полза, която сме искали между свободните цени и цената, която твърдим, че е приложима. Това изчисление може ли да се извърши?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.-Относно този въпрос моля да го преформулирате, защото не е ясно какво искате.

АДВ.Д. - Относно 4-ти въпрос ще го преформулирам с допълнителна молба в определен от съда срок.

ЮРК.Н. – Може ли да кажете дали изкупеното количество ел. енергия по преференциална цена съответства ли на количеството на ел. енергия, за което са издадени сертификати за произход от ДКЕВР и гаранциите за произход от АUR?

ОТГОВОР - Не съм имал такава задача по този въпрос.

ЮРК.Н. - На стр. 4 от експертизата може ли да обясните, защо по наши изчисления цялото количество произведено и продадено ел. енергия в размер на 6 343 140,00 квч при преференциална цена 112 лв. на квч сте посочили, че цялата

стойност е 705 644,85 лв., а по наши изчисления с калкулатор се получава 713 476 лв.

ОТГОВОР – Действително изчислена така стойността с калкулатор е 713 476 лв., но в таблицата приложение 1 към експертизата са изследвани продажните фактури и записаната стойност 705 644,85 лв. отговаря на действителните суми по продажни фактури. Разликата се явява при някой от фактурите, тъй като има различни цени, които са били компенсирани. Тази сума е посочена на стр. 4 както и в приложението.

ЮРК.Н. – На стр. 4 Вие, кой период сте изследвали?

ОТГОВОР – Допуснал съм техническа грешка. Периодът е не до 14.12.2018г., а до 30.06.2018г. Записвам 30.06.2018г. последната фактура, а не 31.12.2017г., когато е последният период.

ЮРК.Н. -През периода 01.01.2014г- 31.07.2015г. може ли да кажете дали са достигнати 2500 часа.

ОТГОВОР- Това е въпроса, който ще се преформулира. Аз си поддържам това което съм отговорил по задача 4.

АДВ.Д. - Не е отговорело вещото лице г-жо съдия. Това са реализирани количества, а не пропуснати ползи. Това са две различни задачи. Една част от количествата са продадени на различна цена , а друго малко специфично количество е продадено на свободния пазара по различни средни цени. Разликата между тези средни цени и тази на специфичната цена формулира една малка пропусната полза, която сме предявили и бихме искали да се изчисли. Затова считам, че на този въпрос не е отговорено.

Този въпрос ще го формулирам с изрична молба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. - Разбрах въпроса, който ми се възлага допълнително, но моля да бъде поставен в изрична молба.

ЮРК.Н. - Количествата по цена на обществен доставчик в кои изчисления сте ги включили?

ОТГОВОР - Като няма документи, няма как да ги изчисля. Нямах представени документи от НЕК. Не съм имал такава задача да уточня, кой е този обществен доставчик.

СЪДЪТ констатира, че няма подобно задължение от това трето лице. Вещото лице е работило изрично от писмените доказателства по делото и тези приложения от ищеца впоследствие с допълнителна молба.

ПРОКУРОРЪТ - Стана ясно, че лихвата се твърди, че е некоректно изчислена и се иска ново изчисляване на лихвата по главницата по и.м., а не така както е посочена от вещото лице.

Моля да се съобрази от ищеца при поставянето на новите въпроси към в.л., че лихвата не трябва, освен като период, да се формулира, а следва да бъде коригирана и в изчисленията на вещото лице. Следва да има различни варианти.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението в техническата част, макар да има оспорване.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението в икономическата част, доколкото се установи, че по т.4 ще има допълнителни задачи във връзка с преизчисляването.

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията на вещите лица.

На същите се определя окончателен депозит, както следва: за вещото лице К. Б. сумата 1448,00 лв. както е по посочено в справката – декларация.

За вещото лице Г. Б. определя окончателен депозит в размер на 1343,00 лв., както посочено в справката-декларация.

Съдът констатира, че са внесени за двете вещи лица сумата от по 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЕЦА ДА ДОВНЕСЕ РАЗЛИКАТА

ВРЪЧИХА СЕ РКО НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА в с.з. за сумата от по 400,00 лв.

ДАВА възможност на ищеца да посочи въпроси към вещото лице Г. Б., на които следва да отговори.

АДВ.Х. - С молбата от 27.02.19г. сме предоставили документите поискани от ответника с отговора на и.м.

СЪДЪТ констатира във връзка с искането на ответника за задължаване на третото лице и представените днес молби по чл.192 от ГПК, че отговора на ищеца по отговора на ответника с молба-становище от 27.02.19г. входирана в деловодството на съда, който се предяви за сведение - не се намира по делото в папка №1.

Деловодителя да провери папка № 2 и да приложи тази молба, ако я има след отговора на ответника вкл. да посочи по какви причини не я е докладвал.

Доколкото с тази молба не се възразява по задължението на задължаване на третите лица и съдът като съобрази, че няма процесуална пречка да се изпълни това искане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА по чл.192 от ГПК вр. чл. 144 АПК ЗАДЪЛЖАВАНЕ НА ТРЕТИТЕ лица по депозираните молби.

Да се изпратят молбите на третите лица.

Да се изпълнят задачите към съдебно-икономическата експертиза.

ОТЛАГА и насрочва делото за 25.02.2020 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се изиска от деловодителя на състава обяснение, къде по делото се намира молбата от 27.02.2019г. депозирана от ищеца и защо не е докладвана на състава.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: