

# РЕШЕНИЕ

№ 6319

гр. София, 28.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6650** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Р. В. В., подадена чрез адв. В. В. от САК, срещу Решение № 20181446 от 07.09.2021 г., постановено от Софийския районен съд, НО, 110 състав, по НАХД № 4168/2021 г. С решението е потвърден Електронен фиш серия К, № 2619912, издаден от СДВР – МВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал .1, т. 5 ЗДвП на касаторката е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лв., за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП.

В касационната жалба се поддържа становище за неправилност на съдебното решение поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост, като на тези основания се претендира неговата отмяна, както и отмяна на потвърдения електронен фиш. Направено е искане за присъждане на разноските по делото, в хипотезата на чл. 38, ал. 1, т. 3 ЗА. В съдебно заседание касаторката е представлявана от адв. В., който поддържа жалбата и излага аргументирано становище за неправилност на решението на СРС.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неправилност

на обжалваното решение.

Съдът, като взе предвид наведените с жалбата касационни основания и тези, за които следи служебно съгласно чл.218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок, от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол. По същество е основателна.

От фактическа страна се установява, че е издаден електронен фиш за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система - Серия К, №2619912 - за това, че на 15.02.2019 г., в 23:45 часа, в [населено място], Околовръстен път, бензиностанция Ш.-Б., с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта 80 км/ч, въведено с пътен знак В-26 в населено място, е извършено нарушение за скорост с МПС - лек автомобил „О. А.“, с рег. [рег.номер на МПС] , установено и заснето със система за видеоконтрол „SITRAFFIC E. 400“, №003059047В66. Установената стойност на скоростта е 121 км/ч, а превишената стойност на скоростта е 41 км/ч. За посоченото нарушение на касаторката Р. В. В., в качеството ѝ на регистриран ползвател на МПС, на основание чл.189, ал.4, във вр. с чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП, е наложено административно наказание глоба в размер на 600 лева, за извършено нарушение по чл.21, ал.2, във вр. с ал.1 от ЗДвП.

За да потвърди електронния фиш, съставът на районния съд е приел, че нарушението е безспорно установено, както и неговото авторство, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а материалният закон е правилно приложен.

Касационната инстанция намира, че СРС се е произнесъл при неизяснена по безспорен начин фактическа обстановка. С жалбата срещу НП е оспорена установената с обжалвания фиш скорост, като е направено твърдение, че посочената във фиша стойност на скоростта на движение на МПС е скоростта на друго МПС - което се движело в същата посока едновременно с автомобила на жалбоподателката или в обратната посока по същото време с процесния автомобил. В подкрепа на тази теза от страна на жалбоподателката са представени снимки на ползвания от нея автомобил, снимки от Интернет на случайни автомобили марка А., за които се сочи, че имат видима прилика със заснетия от МВР автомобил, както и снимки от интернет на случаен регистрационен номер, започващ с „ОВ“ за илюстриране на твърдяните като видими с невъоръжено око разлики между заснетия от СДВР автомобил и автомобила на жалбоподателката, както и разликата между начина на изписване на буква „О“ и буква „С“ на регистрационните табели.

Правилно районният съд е посочил, че превозното средство се индивидуализира чрез своя регистрационен номер. В случая обаче, противно на приетото от районния съд, настоящият състав счита, че въпросът относно това с какъв регистрационен номер е заснетият с техническото средство автомобил не е изяснен по безспорен начин. Съдът е приел, че първите две букви от регистрационния номер на заснетия автомобил са „СВ“, като необосновано в тази насока е отхвърлил тезата на жалбоподателя, че е възможно буквите да са „ОВ“. Също така не са налице мотиви и защо съдът приема без съмнение, че последните две букви от регистрационния номер са „КВ“, а не „КР“ например. Съдът не е обсъдил и видимо различната форма на заснетия автомобил и ползвания от жалбоподателката. При сравнение на представените от страна на санкционираното лице снимки на автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , марка О., модел А., се открояват видими различия между него и автомобила, който е заснет с техническото средство - на заснетия автомобил регистрационният номер е разположен

отзад на автомобила между стоповете, докато регистрационният номер на ползвания от касаторката автомобил е в долната страна на задната броня. Районният съд е отбелязал, че качеството на снимката е лошо, но едностранчиво е приел, че регистрационният номер на заснетия автомобил е именно този, който е посочен в ЕФ. Обратно на преценката на районният съд, настоящият състав счита, че този факт не е безспорен. При наличието на видима разлика във формата на автомобила и разположението на стоповете и при недотам ясното изображение на регистрационния номер на снимката от видеоклипа, настоящата инстанция приема, че възникват достатъчно съмнения дали заснетият на снимката към електронния фиш автомобил действително е този, ползван от наказаното лице. В случая районният съд не е събрал доказателства, които да внесат яснота в тази насока, като е игнорирал възраженията на лицето и данните по делото, които разколебават тезата на административното обвинение. Необосновано съставът на съда е отхвърлил и искането за назначаване на експертиза, която би могла да допринесе за разкриване на обективната истина. Съдът се е позовал на снимковия материал, който се твърди да е свален от видеоклип, но самият видеоклип не е приобщен и не е изследван. Съставът на районния съд по силата на служебното начало е следвало да събере необходимите и относими доказателства, за да установи по един категоричен начин фактическата обстановка, така че да няма никакви съмнения по основния спорен по делото въпрос, а именно дали на снимката към ЕФ действително е заснет автомобила, ползван от Р. В. В.. С оглед изложеното, касационната инстанция намира, че обжалваното решение е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила и следва да бъде отменено, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане, съобразявайки горните мотиви, съдът следва да събере по свой почин или по искане на страните необходимите доказателства за изясняване на фактическата обстановка по случая, по-конкретно за установяване дали регистрационният номер на заснетото с техническото средство превозно средство е този, който е посочен в процесния електронния фиш. При новото разглеждане съдът следва да се произнесе и по искането за разноските на основание чл. 226, ал. 3 АПК. Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ и чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК във вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20181446 от 07.09.2021 г., постановено от Софийския районен съд, НО, 110 състав, по НАХД № 4168/2021 г.  
ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав на съда съобразно дадените указания.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: