

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3845** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:19 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Енерджи съплай“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. П., с пълномощно на лист 227 по делото. В залата се явява С. Н.-К. - управител на дружеството.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) представлявана от председателя си: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Б. Ш. и от адвокат И. К., двамата с пълномощно на лист 327 по делото.

Вещото лице В. Г. П.: надлежно уведомена, явява се лично.

Вещото лице проф.д-р инж. В. Г. К.: надлежно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 18.09.2024 година заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице В. Г. П..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице П. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 4935,00 лв. (четири хиляди деветстотин тридесет и пет лева).

ДОКЛАДВА депозирано на 24.09.2024 година, т.е. извън срока по чл.199 от ГПК, заключение по допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице проф.д-р инж. В. Г. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице проф.д-р инж.К. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 2150,00 лв. (две хиляди сто и петдесет лева).

Адвокат П.: Не възразявам по срока за депозиране на съдебно-техническа експертиза.

Адвокат К.: Възразяваме по срока за представяне на съдебно-техническа експертиза. Моля да ни бъде дадена допълнителна възможност да се запознаем с допълнителната техническа експертиза като изслушаме вещото лице в следващото съдебно заседание.

С оглед изразеното от ответника възражение
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае и изрази своето становище по изготвената допълнителна съдебно-техническа експертиза.

ОТЛАГА изслушването на допълнителната съдебно-техническа експертиза за следващото съдебно заседание.

Страните (поотделно): Не възразяваме да се изслуша вещото лице П. по изготвената съдебно-икономическа експертиза.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, изготвило допуснатата съдебно-икономическа експертиза: В. Г. П., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице П. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат П.: Имам няколко уточняващи въпроса към вещото лице. На страница 9 горе от представеното заключение, където вещото лице е коментирало повторените събития: да разбираме ли, че вещото лице е установило пълно съвпадение между сравнените елементи и тогава ги е посочило като повтарящи се?

Вещото лице П.: Да, установила съм пълно съвпадение, по тези елементи, които съм

сравнявала, затова съм ги извела като в отделно приложение като записани няколко пъти.

Адвокат П.: По отношение на изчисленията за потенциалната печалба, стр. 11 и следващите: това, което наричаме „потенциална печалба“ всъщност реална печалба за дружеството ли е или е само математическо изчисление на разликата между две стойности, т.е. в икономическия смисъл на думата това печалба от дейността ли е?

Вещото лице П.: Това не е реално реализирана печалба от конкретната сделка, а е изчислена и наречена от КЕВР „потенциална“ с идеята, че дружеството е реализирало сделка на цена, която е различна от посочената от КЕВР като цена за предходен момент. Ако дружеството е било закупило или продало съответния продукт по цената, която КЕВР е посочила като валидна към определен момент, е щяло да реализира толкова разходи или съответно приходи по по-висока или по-ниска цена. Това е така наричаната „потенциална печалба“ като разлика между една цена в определен момент, установена и посочена от КЕВР и цената по конкретната сделка на дружеството, с която се прави сравнение. Тя няма счетоводен измерител и не се отразява на резултатите на дружеството.

Адвокат П.: Във връзка с посоченото от вещото лице в отговора, че се сравнява с цена, посочена от КЕВР за определен момент - страница 12, това е посочено в колона 22 от приложение 1.4.1 „най-добра цена преди спуфинг/лъжливо поведение“. Вещото лице дали е имало възможност да провери от данните, които са представени по делото, в административната преписка и т.н., как се формира тази цена и дали отговаря действително на „най-добра цена“ към момента?

Вещото лице П.: По делото не са налични данни за тези цени. Не съм ги проверявала и не мога да кажа към кой момент и откъде са взети като такива посочени от КЕВР.

Адвокат П.: Методиката, която сочи вещото лице за изчисляване на потенциалната печалба, установена ли е някъде и има ли нормативно закрепен механизъм, в Насоките на АСЕР или другаде, по който се изчислява тази най-добра цена и потенциална печалба?

Вещото лице П.: Не съм запозната и не съм установила нормативен документ установяващ механизъм как се изчислява потенциалната печалба, както и коя цена в тези случаи трябва да се вземе като най-добрата.

Адвокат П.: Във връзка с вписаното на страница 12 под таблицата, че „в случаите, когато сделката е по цена по-неблагоприятна за дружеството, потенциалната печалба е с отрицателна стойност и се изважда от общата сума“, означа ли това, че отрицателната стойност е загуба за дружеството?

Вещото лице П.: Да, Има случаи, в които най-добрата цена преди е по-благоприятна, т.е. цената по сделката за дружеството е по-неблагоприятна за него. В тези случаи се изчислява потенциална печалба с отрицателна стойност и тази сума се вади от общо посочената потенциална печалба от всички сделки за дружеството.

Адвокат П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението, ведно с приложенията към него и отговорите на вещото лице, дадени в днешното съдебно заседание.

Адвокат Ш.: Имаме определени въпроси към вещото лице. Първият е по задача 1 от експертизата, свързан с въпроса на колегата във връзка с печалбата: наясно ли е вещото лице, че приложение 1 и приложение 2 към решението на КЕВР са изготвени въз основа на данни предоставени от Агенцията за сътрудничество на енергийните регулатори (АСЕР)?

Адвокат П.: Възражявам по този въпрос. Това не е въпрос, а е твърдение. Приложението представлява приложение към административния акт и какви данни е ползвал административният орган, за да изготви акта, този въпрос не може да бъде задаван на вещото лице.

Адвокат К.: Считаме, че това не е становище, а въпрос дали вещото лице се е запознало с нужните данни за изготвяне на експертизата, с приложенията към решението на КЕВР при изготвяне на експертизата и съответно за тяхното реално и правилно интерпретиране при изготвяне на отговорите в заключението. Ето защо моля вещото лице да отговори на въпроса ни.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

Вещото лице П.: Запозната съм, че данните са получени в КЕВР от Агенцията за сътрудничество на енергийните регулатори. Разгледала съм всички дискове по делото и съм описала детайлно тяхното съдържание на страница 5 в експертизата. Посочила съм, че на един от дисковете се съдържат данни „търговия“ от АСЕР – намира се на лист 184 по делото, където файлове с наименование 420 А. (420 Alert) са два файла за двата периода, на английски език, които са сходни с приложенията на КЕВР, т.е. аз съм приела съм, че това са файловете получена информация, която е преобразувана на български език, за да стане в приложения 1 и 2 към решението. Откъде са взети данните на АСЕР, това аз не мога да зная.

Адвокат Ш.: Може ли вещото лице да потвърди, че изчисленията на потенциалната печалба, както и данните в приложението, реално са предоставени от европейския регулатор?

Вещото лице П.: Не съм правила сравнение между файловете на Е. и приложенията на КЕВР. Отговорих имплицитно.

Адвокат Ш.: В приложенията по задача 1 вещото лице идентифицира нареждания, които са дублирани. Може ли вещото лице да отговори дали има нареждания, които впоследствие са били изменени или канселирани и съответно те фигурират под един и същи номер?

Вещото лице П.: В приложенията към решението на КЕВР и в предоставените данни от Българска независима енергийна борса (БНЕБ) не е посочено съответното нареждане дали е било модифицирано или канселирано. Те се появяват в приложенията на КЕВР с едни и същи данни, поради което аз съм ги описала като повторени няколко пъти. Не мога да твърдя дали в някакъв момент те са били изменени. Съдържат се като данни, затова съм посочила, че съм сравнявала включително и милисекундите на нареждането – дата, час, минути, секунди и

милисекунди, въвеждане, съответно отмяна на нареждането. По този критерии съм ги определила като повторени, като едни и същи данни.

Адвокат Ш.: Вижда ли вещото лице разлика между колоните в приложение 1 и приложение 2 към решението на Комисия за енергийно и водно регулиране?

Вещото лице П.: Приложенията ги има на диск. Не мога да кажа дали на хартия ги има по делото. Възможно е да ги има в приложенията или в приложенията към съдебно-техническата експертиза. Не мога да кажа дали приложенията към съдебно-техническа експертиза са в пълен обем от приложенията към решението на КЕВР. Диск има на лист 101 по делото, където са приложенията към решението на КЕВР. Те се повтарят с тези на лист 215. На страници 112 и на страница 141 са дискове за „Енерджи Съплай“ ЕООД.

Адвокат Ш.: Дали вещото лице намира разлика между начално време на лъжливо поведение и време на изменение/изтриване?

Вещото лице П.: За това говорех. Тези две позиции като време аз съм ги сравнявала. Те са идентични на нарежданията, които съм извела в това приложение като повторени. Това са приложения към експертизата № 1.2 и № 2.2. От там може ясно да се види кои са повторените събития, защото първото по ред съм дала с удебелен шрифт. Повторенията под него са с подточки и може да се види, че данните са идентични.

Адвокат Ш.: Вещото лице не отговори дали вижда разлика между тези две колони като съдържание.

Вещото лице П.: Има разлика. Времето е различно – време на въвеждане и време на отмяна са различни. Има интервал между тях.

Адвокат Ш.: Допуска ли вещото лице, че едно нареждане, предвид естеството на твърдяното нарушение, първо се представя като издадено, а впоследствие като модифицирано или канселирано, което би отговаряло на колоната „време на изменение“?

Адвокат П.: Възраждам по този въпрос. „Допуска ли вещото лице“ предполага вещото лице да направи предположение. Експертизата не може да почива на предположения. Второ колегата се опитва да обясни каква е логиката евентуално при съставяне на решението.

С оглед възражението на жалбоподателя СЪДЪТ преформулира въпроса по следния начин: Възможно ли е от данните по преписката едно нареждане предвид естеството си, да се представя като издадено, а впоследствие като модифицирано/канселирано и срещало ли е вещото лице такива?

Вещото лице П.: Както вече отговорих на предходен въпрос, в приложенията на КЕВР и изцяло от данните, предоставени от впоследствие, не се съдържа информация нареждане с един и същи номер да го има няколко пъти с различно време за модифицирани или някакво друго действие. Посочила съм в експертизата, че повторенията не са само по веднъж, като съм дала пример. Имаме повторения по няколко пъти, вкл. на страница девета в експертизата съм дала пример, че позиция 71 от таблицата в приложение 1.2 е повторена тринадесет пъти в приложенията на КЕВР

с един и същи час на въвеждане и час на модифициране.

Адвокат Ш.: В приложения 1А и 1Б, както са предоставени от КЕВР, се съдържат данни за всички нареждания за процесния период, като в тях са представени данни за това кога едно нареждане е канселирано или модифицирано, т.е. може ли вещото лице да извлече от тези данни информация, която да позволи да се прецени дали действително става въпрос за дублирани нареждания или това са нареждания, които са канселирани или модифицирани, което може да бъде и многократно?

Вещото лице П.: Бих могла да извърша проверка на предоставените данни с часовите продукти, които съм отразила като повторени, за да се види дали някоя от позициите ще се появи в данните от БНЕБ няколко пъти. В момента не съм правила такова сравнение и не мога да кажа дали има такива. Проверявала съм за наличие или липса на съответното нареждане като номер на нареждане, съответно на сделката.

Адвокат Ш.: На страница 9 от заключението, относно нареждания, които не се потвърждават – ред 106, съответно номер 96223241: вещото лице твърди, че това е нареждане. При проверка в данните, предоставени от КЕВР, излиза, че това всъщност е сделка и тя фигурира в приложение 1В, предоставено от КЕВР.

Вещото лице П.: От КЕВР ми бяха предоставени с протокол, документи оформени във вид приложения. Там става въпрос, че данните са разделени на нареждания и сделки в различни файлове. БНЕБ ми отказа информация и ме насочи да ги изискам от КЕВР. КЕВР, след сваляне на база мое искане, са ми ги предоставили на диск с приемо-предавателен протокол, който не зная дали съм приложила към експертизата си, но мога да представя.

Адвокат К.: Такава е практиката – БНЕБ указва на абсолютно всички вещи лица да се обръщат към нас и затова данните и тези документи се предоставят на вещите лица при поискване от тяхна страна, за да могат да си изготвят експертизите.

Вещото лице П.: Това са данните получени от БНЕБ, а не някакви други данни. Тази позиция с посочения номер е описана в приложение на КЕВР като нареждане. Аз така съм го търсила в данните „нареждания“. Не съм търсила липсващите нареждания във файловете „сделки“. Установила съм, че такова нареждане има, но с разлика в цената от една стотинка. Дали е имало сделка за това количество на тази цена 50,01 евро, не мога да отговоря в момента дали го има във файла „сделки“. Мисля, че в приложение на КЕВР не е отразено като сделка, а като нареждане и затова така съм го търсила – като нареждане.

Адвокат Ш.: Отражено е като търговия, което значи сделка. По същия начин стоят нещата и за датата 13 януари 2021 година. В приложение 1 към експертизата вещото лице идентифицира едно нареждане с номер 7274219, ред 8, от потвърдени нареждания. Това нареждане излиза, че не фигурира, тъй като не е подчертано в приложението.

Вещото лице П.: Приложение 1 към заключението ми включва нарежданията от приложение 1 на КЕВР и сделките, които съм потвърдила като намерени по данните от Борсата, които са ми предоставени. Тук нямаме различие. Това са потвърдените позиции – приложение 1 към експертизата, където са сделките от приложение 2 на КЕВР. Сделките които са повторени, другите, които не са намерени, са обособени с

подномера 1.1 и 1.2, а разликите в количествата са 1.3, като съм обяснила логиката на номериране на приложенията в експертизата. Всички приложения започващи с № 1 се отнасят за данни съответни на приложение 1 на КЕВР, а приложенията в експертизата започващи с № 2 от експертизата съответстват за данни от приложение 2 на КЕВР. Приложения 1 и 2 от експертизата са потвърдените сделки и нареждания по данни от БНЕБ.

Адвокат Ш.: Да разбираме, че вещото лице заключава, че има 382 (триста осемдесет и две) сделки и нареждания за периода от 01.01.2021 г. до 31.08.2021 г. и 291 (двеста деветдесет и една) сделки и нареждания за периода 01.09.2021 г.ч31.03.2022 г., които се определят като подозрителни?

Адвокат П.: Възраждам. Задачата на вещото лице не е била да определя дали определени нареждания или сделки са „подозрителни“ и отговарят на критериите на Регламента и Насоките.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

Адвокат К.: По допуснатата задача именно е посочено за регистрирани събития, които са посочени като подозрителни в решението на КЕВР. Считаме, че въпросът е относим и моля да се допусне вещото лице да отговори.

СЪДЪТ ДОПУСКА ВЪПРОСА С УТОЧНЕНИЕТО – „посочени в решението на КЕВР,като подозрителни“.

Адвокат Ш.: Потвърдени са, т.е. за тях има данни в решението на КЕВР като подозрителни на база решението на КЕВР.

Вещото лице П.: Включените от КЕВР в приложения 1 и 2 събития като „подозрителни“, от тях съм установила като регистрирани на Борсата по предоставените ми данни, тези, които съм отразила в приложения 1 и 2 към експертиза и те са като брой такива, каквито съм ги посочила. Сравнявала съм данните приложенията на КЕВР с данните на Борсата и не съм се произнасяла дали са подозрителни или не. Това е посочено в решението на КЕВР.

Адвокат Ш.: По задача 7 на стр. 23 от експертизата: за сделката от 13.01.2021 г. вещото лице е установило, че само две нареждания са на „Енерджи Съплай“ ООД. Тази констатация противоречи отново на данните, предоставени на КЕВР. Това е наше възражение към експертизата. Моля по задача 7 вещото лице да посочи къде точно е направена оценка на влиянието на поведението върху цените, т.е. как се е изменила цената вследствие на процесните нареждания, както е поставена и задачата?

Вещото лице П.: Изследвала съм конкретни продукти на конкретни дати. Например: тъй като обемът е изключително голям, на извадков принцип се вижда, че има значителен брой нареждания за конкретния продукт, като на „Енерджи Съплай“ ООД посочените дори не са поредни едно след друго. Такъв анализ съм извършила за различни продукти, като част от тях съм дала като примери в експертизата с брой нареждания и обеми, количества, за да се

види какъв е приблизително относителният дял както на броя, така и на обема на „Енерджи Сърплай“ ООД спрямо общото за съответната част от продукт и не видях, не попаднах на случай, при който делът на „Енерджи Сърплай“ ООД да може да се определи като значителен, за да може да се повлияе сериозно. Затова и моето заключение е формулирано, че според мен определените като „подозрителни“ събития считам, че не са в състояние за повлияят значително и за продължителен период от време. Възможно е за някакъв кратък времеви интервал да имат някакво значение, но не смятам, че като цяло, поне това е моето мнение, икономически може толкова лесно да се повлияе на пазара, още повече, че обемите на Бурсата са много големи, а тук говорим за едни нареждания и сделки обичайно са в порядъка на нула цяло и няколко мегавата до един, два, три, пет. Обичайно. При офертите, които се реализират за конкретния продукт, дори и да има множество нареждания, за които не съм се произнасяла да се потвърди, че са такива, не смятам, че водят до значително повлияване на пазара.

Адвокат Ш.: Приемаме, че вещото лице изследва обемите, за да даде заключение за влиянието и поведението върху цените, така както е формулираната задача. Така ли е?

Вещото лице П.: Сравнявала съм и броя нареждания и обема.

Адвокат Ш.: Предвид сравнението на обемите, които са направени за трите часови продукта, може ли вещото лице да направи заключение за наличие на дисбаланс между обемите заявени като нареждания и обемите на насрещните сделки?

Адвокат П.: Възражявам по този въпрос. Вещото лице не е имало такава задача да прави сравнение на обема на нарежданията и конкретната сделка.

Адвокат Ш.: Вещото лице е направило сравнение на страница 25 в експертизата. Описани са.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса в случай, че вещото лице се е запознало с относимата информация в хода на изготвяне на експертизата и може да отговори.

Вещото лице П.: Не съм сравнявала нареждания спрямо сделки. Действително задачата съм я разбрала да се отговори дали нарежданията определени като „подозрителни“ е можело да доведат до изменение на цената в посока увеличение/намаление. Затова съм сравнявала нареждания с нареждания и сделки със сделки. Не съм сравнявала конкретни нареждания с някоя от сделките като обем.

Адвокат Ш.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адвокат К.: Имам само един въпрос: на последната страница на заключението относно възможността жалбоподателят да повлияе по значителен начин на

пазара относно продължителността на периода, дори в кратък период във връзка с пазарното си поведение, жалбоподателят би могъл да се възползва от пазарното си поведение? Би ли имало икономически ефект?

Вещото лице П.: Това е в последния абзац на експертизата, където съм дала заключение, че изчислената потенциална печалба като такава изчислена в размер на шестнадесет хиляди приблизително по приложение 1 и на дванадесет хиляди приблизително по приложение 2, е прекалено малка като ефект на фона на цялостната дейност на дружеството като търговец и обем от продажби и покупки. В този смисъл дори тези сделки да са реализирани по цени, които са били „повлияни“, не смятам, че могат да повлияят на финансовите резултати на дружеството. Прекалено малък дял са. Възможно е и би могло ако се приеме, че тези сделки са такива, но тази изчислена потенциална печалба, на фона на общия обем просто е незначителна.

Адвокат Ш.: Нямам други въпроси към вещото лице. Имаме възражения.

Адвокат П.: По отношение възражението на насрещната страна по отношение посоченото на страница девета в експертизата, може ли да се стигне до сделка без преди това да има съответното нареждане? Вещото лице видяло ли е да има такава сделка без нареждане преди нея? Може ли да се стигне до сделка, без преди това да има нареждане?

Вещото лице П.: Търговците въвеждат нареждане/оферта, че искат да купят, съответно искат да продадат. Ако това предложение намери отсрещна страна, се стига до сделка. Смятам, че не може да се стигне до сделка без да има нареждане. Трябва да има нареждане и след него сделка. Би могло, ако съответният търговец приеме нареждане на друг търговец, т.е. друг е въвел нареждането и това е страната, която решава, че я устройва цената и потвърждава, като в този случай се стига до сделка. Доколкото аз съм разбрала принципа на търговията.

Адвокат П.: Няма как да има директно сделка, без да има нареждания. Това беше, за да се уточни механизма.

Адвокат Ш.: Сделките и нарежданията под различни номера ли се въвеждат?

Вещото лице П.: Да. Имат различни кодове. Нарежданията имат един код, а когато се реализира сделка, има друг код. Това е номерът в предпоследната колона – УТИ номер.

Адвокат К.: Възразяваме да се приеме експертизата. Считаме, че е налице погрешен анализ на данните, което води до погрешни изводи и погрешност на цялото заключение. Моля да допуснете повторна съдебно-икономическа експертиза.

Адвокат Ш.: Бих искала да подчертая самите грешки, които установихме в заключението и то е неправилното отразяване на сделка, която съществува, но е определена като нефигурираща в данните на КЕВР, като това е само един пример, който ние сме установили. От там нататък задачи 2, 3 и 4 са

изготвени въз основа на данни за подозрителни нареждания, които вещото лице е потвърдило. Доколкото не сме наясно дали това действително е така, може да се приеме, че изводите в експертизата са погрешни или най-малкото неправилни. Правим искане за допускане на повторна експертиза.

Адвокат П.: Няма основание за оспорване правилността на заключението. Вещото лице е сравнявало, както и днес поясни, данните, които са отразени като подозрителни нареждания или сделки от приложение към решението на КЕВР с данните предоставени от БНЕБ чрез КЕВР. Това не са данни предоставени от нас, за да се оспорва тяхната вярност. Ако колегите оспорват данните предоставени от БНЕБ това е друг въпрос. Това не можем да вменим по отношение на вещото лице.

СЪДЪТ, като съобрази, че допълнителна експертиза се допуска когато първоначалната е непълна, а повторна - когато първоначалната е изготвена в несъответствие с поставените задачи и/или изискванията за професионален подход, респаналитичен метод и/или въз основа на годен фактологичен материал,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за допускане на повторна съдебно-икономическа експертиза.

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза изготвена от вещото лице В. Г. П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 4935,00 лв. (четири хиляди деветстотин тридесет и пет лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 850,00 лв. (осемстотин и петдесет лева) от внесения на 15.12.2023 г. депозит (л. 306 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице П..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 4085,00 лв. (четири хиляди осемдесет и пет лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице П. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително събиране на сумата.

Адвокат К.: Правим искане за допускане на тройна експертиза с участието на вещото лице П., като моля да допуснете и допълнителни въпроси.

Адвокат Ш.: Оспорваме заключението на тези въпроси. Отделно искаме да поставим и допълнителни въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника 4-дневен срок считано от днес да депозира писмено, с препис за насрещната страна, искане за допускане на допълнителна съдебно-икономическа експертиза, по което след администриране до ответника, **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в закрито заседание относно преценка и допускане на въпросите, определяне на депозит за нейното изготвяне, определяне на конкретно вещо лице и насрочване на следващото съдебно заседание, за което страните ще бъдат надлежно уведомени.

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: