

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **3458** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27, ал.1 Закон за общинската собственост (ЗОС), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба подадена от СД „ТРАНСГРАФИКА - ДИМИТРОВИ И С-ИЕ“ чрез адв. К. А., срещу Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС № СОА23-РД40-32/17.02.2023г. на кмета на Столична община, с която на основание чл.25, ал.2, вр. чл.21, ал.1 и чл.25, ал.1 от ЗОС е отчужден поземлен имот ПИ с идентификатор 68134.512.242 (незастроен) с площ от 329 кв.м. по КККР одобрени със Заповед № РД-18-53/23.11.2011г. на Изп. Директор на АГКК, попадащ в публично мероприятие съгласно действащия ПУП одобрен със Заповед № РД50-510/24.06.2020г. на главния архитект на Столична община и подлежащ на отчуждаване във връзка с реализация на обект: „УПИ I-,за училище“, кв.8-б, м. „ГГЦ-зона В17“, район С., [населено място] – публична общинската собственост.

Жалбоподателят поддържа, че определеното парично обезщетение от 128 908,78 лв., не отговаря на реалната пазарна оценка на имоти със сходни характеристики и не е равностойно на пазарните цени. Обезщетението е занижено и не съответства на законоустановените критерии за определянето му. Прави искане за изменение на заповедта и определянето на по-висок размер на дължимото обезщетение.

Жалбата е подадена от легитимирана страна, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред административен акт и в законоустановения срок. С молба от 26.04.2023г. са отстранени нередовностите на жалбата, с оглед на което следва да бъде разгледана.

По отношение на страните:

По делото следва да бъде конституиран като ответник издателят на обжалвания акт – кметът на Столична община, като не са налице предпоставките на чл.27, ал.4 ЗОС.

По доказателствените искания:

Приложена е административната преписка по издаване на обжалвания акт.

Следва да се допусне изслушването на съдебна оценителна експертиза, която да отговори на въпросите формулирани от жалбоподателя и служебно поставени от съда. Така мотивиран, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА адм. дело № 3458/2023г. за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.05.2023г. от 10:20 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА страните в производството, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ - СД „ТРАНСГРАФИКА - ДИМИТРОВИ И С-ИЕ“

ОТВЕТНИК – Кмет на Столична община.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура за датата на насроченото съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че в 3-дневен срок от съобщението може да заяви становище по жалбата с писмена молба и да посочи доказателства, както и да представи писмените такива.

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените по делото документи.

ДОПУСКА изслушване на съдебна експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши справки където е необходимо, за което при нужда да му се издаде съдебно удостоверение, да отговори на следните въпроси:

1/. Да изготви размер на оценката по чл. 22 ЗОС на отчуждавания с идентификатор 68134.512.242 (незастроен) с площ от 329 кв.м. по КККР одобрени със Заповед № РД-18-53/23.11.2011г. на Изп. Директор на АГКК, като съобрази конкретното предназначение на имота преди одобряването на ПУП по чл.21, ал.1 ЗОС (като съобрази разпоредбите на чл.26, ал.6, 7 и 8 ЗОС), по пазарните цени на имоти със сходни характеристики, намиращи се в близост до отчуждавания, при съобразяване с критериите по пар.1 от ДР на ЗОС. В случай не могат да се определят пазарните цени на имоти със сходни характеристики поради липса на извършени сделки в съответната служба по вписванията, равностойното парично обезщетение да се определя по реда на приложение № 2 към чл. 20 от Закона за местните данъци и такси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя, в 3-дневен срок от съобщението. НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. С. К.. Вещото лице да се уведоми.

На основание чл.170, ал.1 АПК, в тежест на ответника е да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваната заповед, и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ, в това число, че съгласно одобрен подробен устройствен план, който предвижда изграждане на обект публична общинска собственост, процесният имот попада в обхвата на реализацията на проекта и, че за имота е изготвена оценка съобразно изискванията на чл. 22 и следващите от ЗОС и е определено равностойно обезщетение.

В тежест на жалбоподателя е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици а именно, че определеното обезщетение не съответства на размера на равностойното обезщетяване и на изградените в имота подобрения.

Да се изпрати препис от определението на страните по делото.

Призоваването на страните да се осъществи по представени по делото тел. номер, електронна поща, факс и по друг начин предвид бързината на

съдебно-административното производство.  
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: