

Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5575** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,50 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. К. М. А. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Д., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно уведомен, се представява от юрк. П., с пълномощно от днес.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от Е. К. М.-А. чрез адвокат И. Д. срещу Решение № 1040-21-509/ 14.05.2021г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е отхвърлена жалба вх. № 1012-21-535/02.04.2021г. от Е. К. М.-А. срещу Разпореждане № 24-00-18310-3 от 18.03.2021г. на ръководителя на осигуряването за безработица като неоснователна и е потвърдено Разпореждане № 24-00-18310-3 от 18.03.2021г. на ръководителя на осигуряването за безработица,

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Направили сме доказателствено искане в жалбата, което поддържам. Моля да ни бъде издадено СУ, с което да се изискат от дружеството [фирма] данни за годишните финансови отчети. Моля да се приемат приложените писмени доказателства.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. По така направеното в жалбата искане, не съм сигурен

колко достоверни ще бъдат представените документи, с оглед на това, че жалбоподателката е била собственик и управител на въпросното дружество. Относно представените документи, не възразявам да се приемат. Представям доказателства за материална компетентност на длъжностните лица издали актовете. По отношение на факти и обстоятелства, относно осигурителното право на жалбоподателката, моля да я задължите, да представи в оригинал трудовия си договор, трудова книжка и уведомлението по чл. 64 КТ, с оглед на това, че установихме разлика в подписите на управителя в представените документи. Искам да оспорим истинността им.

АДВ. Д. – Считаю, че административната преписка е непълна. Не са представени доказателства за твърденията на ответника, които са изложени в обжалваното решение. Представям подробно писмено становище. Липсва каквото и да е доказателство за спазване на процедурата за връчване на задължителни предписания по чл. 110 ал. 4 КСО. Жалбоподателката е лице, което е потърпевшо от неправомерното изпълнение на задължителните предписания. Въз основа на ненадлежно връчените задължителни предписания е постановено обжалваното решение, с което е потвърдено разпореждането за отказ.

ЮРК. П. – По преписката са представени всички налични доказателства.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника, в 1-месечен срок от днес, да се запознае със становището на жалбоподателя и да попълни административната преписка, ако не е в цялост,

СЪДЪТ по направеното искане на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се ИЗДАДЕ исканото с жалбата СУ на жалбоподателя така, както е формулирано.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.11.2021 г. от 14,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: