

Протокол

№

гр. София, 15.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,
в публично заседание на 15.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **7209** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.04 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представлява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована. Представлява се от прокурор ЮТЕРОВ.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. И.: Моля да допуснете уточнение в петитума на исковата молба, респективно акта, от който се претендират вреди по смисъла на ЗОДОВ, а именно, че това не е заповед за задържане от 04.05.2012 година, а заповед за задържане от 29.03.2012 година, издадена от полицейски орган при 04 РУП – СДВР. По отношение на същата заповед има постановено решение по адм. д. № 3722/2012 година по описа на Административен съд София – град, I отделение, 19 състав, но същото се обжалва и делото е висящо пред ВАС. Считаю, че в тази връзка е налице основание за спиране на делото по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, тъй като решението по адм. д. № 3722/2012 година се явява преюдициално по отношение на настоящия спор.

Юрк. Б.: Не ни е връчен препис от исковата молба, респективно не сме приложили отговор. Отговор сме дали по адм. д. № 11061/2012 година на Административен съд София – град, I отделение, 8 състав.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че са налице основанията по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във връзка с чл. 144 АПК и следва производството по делото да бъде спряно.

СЪДЪТ констатира, че е станало объркване в приложените към исковата молба материали. Същата е била насочена срещу заповед за задържане от 29.03.2012 година, а всички материали по делото са във връзка с обжалване на заповед за задържане от 04.05.2012 година. В тази връзка следва да се конкретизира, че исковата молба на А. А. е срещу заповед за задържане от 29.03.2012 година, издадена от полицейски орган при 04 РУП – СДВР, с предмет чл. 1, ал.1, т. 1 ЗОДОВ. Препис от исковата молба да се връчи в настоящето съдебно заседание на ответника за отговор в едномесечен срок. С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че исковата молба е срещу акт по който не е налице влязло в сила съдебно решение, съдът намира, че към настоящия момент не може да установи това и ще се произнесе по спирането в закрито заседание, след изискване на информация относно адм. д. № 3722/12 година по описа на Административен съд София – град, I отделение, 19 състав.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото без дата.

ДА СЕ ИЗИСКА препис от решението по адм. д. № 3722 /12 година по описа на Административен съд София – град, I отделение, 19 състав, както и информация влязло ли е същото в сила и на какъв етап е делото ако не е.

СЪДЪТ връчи препис от исковата молба на представителя на ответника, като му УКАЗВА, че следва да представи отговор в едномесечен срок.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да окомплектова и приложи по делото цялата административна преписка свързана със заповедта от 29.03.2012 година на полицейски орган при 04 РУП – СДВР.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: