

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 18816

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **3231** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.213а, ал.3 АПК.

Образувано е по касационна жалба от А. А. Д., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в С., гражданин на С., с адрес по жалбата в [населено място], [улица] ПМЗ В. на ДАБ при МС, против Решение № 16131/ 12.05.2025г., постановено по адм.д. 3231/2025 г. на АССГ.

С касационната жалба е направено и искане съдът да предостави правна помощ на касатора, което искане настоящият съд е компетентен да разгледа, съгласно чл. 213а, ал.3 АПК. Към молбата за предоставяне на безплатна правна помощ е представена декларация, че А. А. Д. не е получавал доходи последните 12 месеца, не разполага със средства и имущество, неговата съпруга също.

Видно от административната преписка - протокола за проведеното лично интервю, оспорващият е заявил, че е влязъл нелегално в България през октомври 2024г., а преди това - след като се завърнал от Л. в С. е пребивавал около 4-5 месеца, в С. е съпругата на чужденеца. Същият е заявил, че е работил в заведение за бързо хранене и в автомивка. Предвид данните за упражнявана трудова заетост преди пристигането в Република България, то декларираното от чужденеца, че не е получавал никакви доходи последните 12 месеца, противоречи на данните, заявени от самия него и се опровергава от тях, също за съпругата му, за която също е декларирал, че не притежава доходи и средства за издръжка и се намира в С.. Така декларираните данни изключват най-малкото биологичното съществуване, декларацията за доходи и имущество включва по същество всички доходи и не се ограничава само до доходи, издръжка, помощи и имущество в Република България. Най-малкото от периодите, в които оспорващият е заявил, че е пребивавал в Л. и в С. през 2024г. преди пристигането си нелегално в Република България – октомври същата година, и упражнявал трудова заетост по негови думи, определят декларацията за семейно и имотно състояние през последните 12 месеца като недостоверна. При тези данни:

-доколкото представената декларация за имущественото състояние на молителя следва да се цени като недостоверно отразяваща доходите и имуществото на молителя и неговото семейство, а предоставянето на правна помощ е обвързано от имущественото му състояние, съгласно чл.23,

ал.3 от Закона за правната помощ

-целите на правосъдието не налагат непременно предоставяне на правна помощ в казуса по делото, тъй като съдът е задължен служебно да провери оспорения акт на всички основания за законосъобразност и служебно на основание чл.46, пар.3 от Директива 2013/32 да събере доказателства и извърши преценка към датата на устните състезания дали оспорващия е лице, на което следва да бъде предоставена международна закрила, и

- достъп до системата за безплатна правна помощ не следва да се предоставя при злоупотреба с права, каквото представлява невярното деклариране на данни с такава цел, съдът следва да постанови отказ да предостави безплатна правна помощ на оспорващия във връзка с подадената от него касационна жалба.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 12-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО на оспорващия А. Д. А., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в [населено място], С., гражданин на С., да му бъде предоставена безплатна правна помощ във връзка с подадената от него против Решение № 16131/ 12.05.2025г., постановено по адм.д. 3231/2025 г. на АССГ.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението, препис да се връчи на касационния жалбоподател.

Съдия: