

Протокол

№

гр. София, 25.02.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 25.02.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4158** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. Ч. Г. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА РДНСК - ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „П- 92 - К., Й. - С-ИЕ " О. – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. К. Й. – редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. А. Г.-П. – редовно призована, не се явява. Представлява се от А. Г. С., пълномощник, с пълномощно по делото на лист 327 – баща на заинтересованата страна К. Г.-П..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована, се представлява от юрк. Л., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Й. Й. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – О. С. П. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. А. Г. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – О. А. Г. – редовно призована, не се явява и не се представлява

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Б. Г. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. К. Й. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от назначения му особен представител адв. Б. Д..
СП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М. – Поддържам доказателствените си искания и моля да се произнесете по молбите, които сме депозирали, с оглед указанията на съда да вземем становище по предходно депозирани документи. Считам, че не са представени в оригинал.

ЮРК. Л. – Правени са копия и проектите са изпратени както в оригинал, така и копия, след което мисля, че сте се разпоредили за връщане на оригиналите, но не мога да кажа дали са взети оригиналите, или не. Заявявам, че държим да ни се върнат оригиналите на инвестиционните проекти.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Има резолюция от юрк. Д. П. и той се е разписал със странен подпис, който не е негов, че ги е получил.

СЪДЪТ констатира, че към настоящия момент са налице представените документи, съдържащи се в осем броя папки, представени от процесуалния представител на ответника. Част от тях са оригинали, а част са копия, които са заверени от СО.

ЮРК. Л. – Заявявам, че всичко, което е налично при нас, в СО, е представено.

АДВ. М. – Поддържам искането за откриване на производство по оспорване на документите. В тази насока оспорвам и съответните подписи. Моля да задължите ДНСК и СО да посочат длъжностните лица, които са подписали тези документи в 8 бр. папки. Там няма фамилия и имена, а има само подпис, а на някои има само запетаи. С оглед искането за оспорване на подписа трябва да знаем на кой се дължи, за да предприемем следващи процесуални действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Основният документ - разрешение за строеж от 2002 г., е в копие, а се твърди, че е в оригинал. Това може лесно да се сравни и може веднага да го погледнете и да го отстраните от делото. Това важи и за 90% от документите.

ЮРК. Л. – Разрешенията за строеж се пишат под индигирана хартия и затова изглеждат като копие, а са оригинали.

ЮРК. П. – Да не се уважава искането. ДНСК няма как да заяви от кой са подписани документите.

АДВ. Б. – Моля да не се уважава искането. След като юридическото лице застава зад въпросните заверки, не е необходима вътрешна конкретизация. Представям и молба с искане да разделите двете жалби, защото молбата ми е да се спре производството по отношение на Г., защото има решение на първа инстанция, с което неговите права са отхвърлени, което е свързано с правния интерес да води настоящото производство. То е висящо все още, но първата инстанция е излязла с решение, че той няма права върху въпросната сграда. Следва да се гледа само по жалбата на С. Й., в качеството му на жалбоподател.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Въпросното решение на СРС по гражданско дело е обжалвано от нас с въззивна жалба пред следващата инстанция. Освен това за 07.04.2016 г. е насрочено ново заседание на първа инстанция в СРС по допълване на

цитираното решение, така че делото не е приключило още на първа инстанция и това, което адв. Б. твърди, е невярно. Ние ще го докажем, като депозираме доказателства за това.

АДВ. М. – В предходното разглеждане в производството на делото – по адм. дело № 224/2011 г. – предходният съдебен състав направи това: спря административното производство до приключване на гражданско дело, чието определение беше изрично отменено от ВАС с доводите, че гражданският спор няма никакво преюдициално значение по отношение на обжалвания индивидуален административен акт. Така че по този въпрос се е произнасял и ВАС.

АДВ. Д. – Не възразявам срещу исканията на ищеца.

СЪДЪТ, по искането направено с молба от 09.12.2015 г. от жалбоподателя Й. Ч. Г., с което се извършва оспорване на всички представени в съдебното заседание на 26.11.2015 г. доказателства относно тяхната истинност, съдържание, дата на съставяне и подписи, като се иска откриване на производство по оспорване на основание чл. 194 ГПК вр. 144 АПК, намира следното:

Искането за оспорване по чл. 193 и чл. 194 ГПК на истинността на представените документи е неоснователно. Същите са представени от юрк. П.. Видно от определението на съда, представител на ответната страна, началника на РДНСГ – Югозападен район, е юрк. П.. Съгласно разпоредбите на чл. 193, ал. 1 ГПК вр. 144 АПК, когато документ е представен в съдебно заседание, оспорване може да се направи най-късно до края на съдебното заседание. Оспорването на 8 бр. папки е извършено с молба на жалбоподателя, постъпила в делото на 09.12.2015 г., поради което искането за оспорване на представените документи е неоснователно направено, поради което е недопустимо, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането, направено с молба от жалбоподателя на 09.12.2015 г. за откриване на производство по оспорване на истинността на представените документи от съдебно заседание, проведено на 26.11.2015 г. Производството е на основание чл. 193 и чл. 194 ГПК вр. чл. 144 АПК.

НАСТОЯЩОТО определение не подлежи на обжалване, отделно от произнасяне по съществото на спора.

СЪДЪТ относно представената молба в днешното съдебно заседание от адв. Б. с представени доказателства – решение на СРС, I гражданско отделение, намира, че искането изисква преглед на представените по делото доказателства, техния подробен анализ, което налага произнасяне в закрито заседание по отношение на така подадената молба.

АДВ. М. – Считам, че това, което постановихте, е необосновано определение. Срокът за вземане на становище Вие го удължихте за всички страни и ние сме депозирали нашето становище по тези 10 бр. папки. След изрично Ваше указание да се запознаем с документите (и това е протоколирано), така че срокът не е пропуснат. Тези документи не бяха представяни няколко пъти, след като съдът ги изиска, и тези бяха постъпили в последния момент и съдът не ги прегледа. Каза на страните да ги прегледат и да вземат становище в определен срок. След това ние взехме становище и ги оспорихме, така че считам, че това определение, което направихте днес, е необосновано и лишава доверителя ми от защита, а още повече, че юрк. П. казахте, че е представила оригиналите, а преди малко казахте, че при тях не се съхраняват

никакви оригинали. Въпросът за тези документи – къде са и има ли ги в оригинал, – и това, че се представят със заверки за вярност с оригинала, продължава да си стои. Считам, че по този начин, с подобни определения на съда делото се води към неправилно решение. Ние сме оспорили документите още със самата жалба и със всички последващи молби и е абсурдно да се говори за пропуснат срок за обжалване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Срокът не е пропуснат. Тези папки се появиха в предишното съдебно заседание. Още тогава се претендираше, че са оригинали, и ние ги оспорихме още тогава. Те бяха скрити от нас до момента и сега се изваждат и се твърди, че са някакви оригинали. С просто око се вижда, че не са оригинали, а са копия от копия на копия. Настоявам да се изследва защо в деловодството ни се представяше резолюция на 33-ти състав да се върнат оригиналите, а след това има резолюция от юрк. П., че са върнати оригиналите, и сега се вадят нови копия от копия, което е предмет на наказателно производство според мен.

МОЛЯ да ни се издаде заверено копие от разпореждане от 30.11.2015 г., издадено от председателя на 33 състав, съдия Галин Несторов, положил го ръкописно върху молба от 26.11.2015 г., подадена от юрк. М. И. с искане да се върнат някакви оригинали, които не бяха налични.

Моля да ни се издаде официално заверен препис от пълномощното, подписано от гл. архитект и директора на дирекцията „Контрол по строителството“, В. К., с което упълномощава юрк. Д. П. да представлява въпросната дирекция пред съда, което представлява заверено цветно ксерокопие, заверено отдолу с гриф „Вярно с оригинала“ и подписано с подпис, който очевидно не е на този юриконсулт, тъй като фигурира по предходни материали по делото, и е подписано от друг юриконсулт.

Моля да се призове юрк. Д. П. и да отговори дали е получил документите в деловодството на АССГ.

Моля да се сезира председателят на АССГ, който с помощта на технически средства да разгледа на въпросната дата на записи от камерите кое лице е получило оригиналите и кое лице е положило подписа от онази резолюция.

Моля съдия Галин Несторов да си направи отвод поради водене на делото към очевидно неправилно решаване. Освен това няма произнасяне по наши молби, депозиращи в деловодството на съда още на 9 декември, от Й. Г. на 8 декември, на 7 декември и на 16 октомври. Това са все доказателства, че въпросният състав на съда води делото към тенденциозно неправилно решаване. Поради това моля да си направи отвод.

СЪДЪТ, по искането за отвод, вече се е произнесъл. Намира, че липсват основания за отвод. За съда не съществува абсолютно никаква предубеденост или причина, поради която да вземе определена страна при водене на настоящото производство.

На следващо място, действително установи, че в протокол от 26.11.2015 г. е дал възможност за страните за представяне на становище, въпреки че няма срок, с оглед на което намира молбата за откриване на производство по чл. 193 и чл. 194 ГПК вр. 144 АПК за основателна, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение, в което отказва производство по чл. 193 и 194 ГПК, като открива производство по оспорване по чл. 193 и чл. 194 ГПК вр. 144 АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя Й. Ч. Г., че следва да направи конкретизирано искане за всеки конкретен документ, по който иска да се извърши съответно процесуално

действие относно истинността на документа, чрез посочените в чл. 193 и чл. 194, ал.1 ГПК процесуални средства.

ОПРЕДЕЛЯ 1-месечен срок по отношение на страните за извършване на съответното процесуално искане.

ДА БЪДАТ ПРЕДОСТАВЕНИ в деловодството на съда представените 8 бр. папки, в които се съдържат съответните документи, като бъде извършена справка от страните в присъствието на деловодител от АССГ, след което страната да направи конкретно искане за всеки документ, който оспорва и по какъв начин желае да бъдат приложени съответните процесуални способи.

АДВ. М. – Върху нито един документ няма три имена или длъжност на лице, което е положило подпис, и това е твърдение за всички документи. Документите, които съдят представи на страните в днешното съдебно заседание, не са същите, които бяха по преписката от предходното съдебно заседание до днешното. И двамата сме гледали документите, които бяха представени в копие, заверено с „Вярно с оригинала“.

МОЛЯ да се произнесете по искането на адв. Б. за проверка от 04 РПУ, които до момента също не дават оригиналите. Твърди се, че оригиналите са там, а в един момент те се оказват тук, подменени.

АДВ. Д. – До представянето на тези документи твърдението ми беше такова, но сега вече няма да го коментирам.

СЪДЪТ намира, че следва да се изиска справка от 04 РПУ дали са налице каквито и да е документи по издаденото строително разрешение, оспорено в настоящото дело, като се укаже на началника на 04 РПУ да представи съответна справка дали се съдържат, или не, съответните документи при тях. Ако се съдържат, да изпрати същите в 10-дневен срок от уведомяването, като в противен случай ще им бъде наложена глоба по реда на чл. 405 от ЗСВ.

ПРЕПИС от протокола да се изпрати на председателя на АССГ за вземане на становище по отношение на представените искания, които не са от компетентността на настоящия състав на съда, по отношение на предоставени копия или оригинали на съответно длъжностно лице – юрисконсулт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

УКАЗВА на главния архитект на Столична община да потвърди съдържащите се 8 бр. папки по делото в оригинал ли са, или копия, направени до настоящия момент, и представени в съда. Представяни ли са копия на тези 8 бр. папки в съда и дали са получавали съответни папки от съда в 3-дневен срок от уведомяването.

ДА се ИЗПРАТИ препис от протокола на гл. арх. на СО да изпрати съответна справка: кое е било длъжностното лице, което се е явило, дали е получило копия на документите или оригинали по настоящото адм. дело № 4158/2014 г., тъй като до момента се съдържат папки и документи, съставени през 2002 г. и 2003 г.

АДВ. М. – Оспорвам изцяло всички документи, но тези документи, които днес разгледахме, ги оспорвам относно тяхното съдържание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Моля да се произнесете по искането за заверените преписи от документа от 26.11.2015 г., което е с резолюция, както и по отношение на заверения препис от пълномощното.

СЪДЪТ, по отношение на искането,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА се ИЗДАДЕ заверен препис от същите, при заплатена държавна такса.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 28.04.2016 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: