

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9454** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене, 11,08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „АМБИЕНТ“ ЕООД – редовно призован. За него се явява адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА – редовно призован, се представлява от гл. юриск. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор ДЕСИСЛАВА КАЙНАКЧИЕВА.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на касационната жалба от 02.10.2023 г.

АДВ. Г.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. А.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Подробни съображения за твърденията си съм изложил в касационната жалба. Става въпрос за случай, при който нарушителят е открил, харесал си е снимка на процесната картина в сайт, който е предназначен да събере произведения с изтекли авторски права, т.нар. „Уикимедия“, в която е посочено, че авторът отдавна е починал и са изтекли авторските права върху картината „Л.“ от Ф. фон Щ.. Става въпрос за маловажен случай. Нарушителят ми към момента, в който е избрал това произведение, е нямало откъде да знае, че е движима културна ценност. Знаел, че е част от експозицията на галерията, но няма как да знае, че всички експозиции са движима културна ценност. Опитал е веднага да поправи вредите. В момента, в който е разбрал, се е обърнал директно към галерията, за да заплати ползването на това произведение. Нарушението е от естество, в което законодателят не е имал предвид такова поведение, определяйки 20 000,00 лв. санкция за такъв вид нарушение.

Ю.. А.: Подробно сме изразили възраженията си срещу касационната жалба. Във връзка с изложеното твърдя, че приложимият закон не е за авторското право, а Законът за културното наследство, който се явява специален по отношение на Закона за авторското право, и е категорично, че всяко изображение на културна ценност следва да става след сключване на договор със съответната галерия, където то е изложено. Нарушението не е маловажно. Цитирали сме малкото съдебна практика, която има, но от 24.10.2023 г. по дело № 3448/2023 г. на СРС също е потвърдено подобно наказателно постановление.

Моля да потвърдите изцяло решението на въззивния съд като правилно и законосъобразно. В случай че сметете, че касационната жалба е неоснователна, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение по преценка на съда и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна, решението – правилно. Влиза в приложението на чл. 28 ЗАНН.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: