

Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6811** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Конус Тръст“ЕООД – редовно призован чрез управителя си, представлява се от адв. Б. и адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на СО – редовно призован, не се явява, вместо него юрк. А. М., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Столична община – редовно призована, представлява се от юрк. А. М. с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице А. Ж. А. – явява се лично.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 07.3.2023г. с приложена вносна бележка.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебна експертиза от вещото лице А..

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на „Конус Тръст“ЕООД против Разрешение за строеж № 165 от 7.07.2022г на Главен архитект на СО.

ДОКЛАДВА административната преписка.

адв. Б./адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Считаю същата за недопустима. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложения по делото документи като доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. Ж. А. 53г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

адв. Б./адв. Д. - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Юрк. М. - Оспорвам експертизата в първата ѝ част, че „Конус Тръст“ ЕООД има качеството на заинтересована страна. Въпросът е правен и в тази връзка представям комбинирана скица, изготвена от Г. С., която съвместява данни от актуалната кк по отношение на ПИ 399; граници на бившия имот 152, одобрен със заповед на АГКК от 2016 година и граници на етап 10-ти на реконструкцията на площад „Света Неделя“. Видно от комбинирана скица е, че имотът на жалбоподателя, представляващ павилион „Д.“ попада в етап 10-ти като имот 152, върху който „Конус Тръст“ ЕООД има ограничено вещно право на строеж и попада само върху имот №152, който попада в етап 10-ти. Видно от втората част на експертизата, че сградата попада в обхвата на етап 10-ти – поради което жалбата не е засегната от разрешението и е недопустима. В тази връзка моля да не се кредитира експертизата в тази част. Твърдя, че ограниченото вещно право на строеж е само в частта на имот със стар идентификатор 152.

Вещото лице - старият идентификатор 152 е стар. Към настоящия момент идентификаторът е399 и във връзка с документа за собственост, който те имат, се явява, че те притежават в момента ограничено вещно право върху част от имот 399, който е засегнат от етап от 1 до 9. Към настоящия момент имота на жалбоподателя е част от имот 399. А имот399 една част от него попада в обхвата на издаденото разрешение за строеж./не тази част, в която попада павилион „Д.“/ павилион „Д.“ е извън разрешението за строеж и той попада в етап 10-ти съгласно одобрена документация. Към настоящия момент собствеността им се транслира върху настоящия имот с идентификатор 399 – за мен те също са страна, тъй като този ПИ се засяга от разрешението за строеж.

адв. Б. - Заключение е правилно по отношение идентификация на имота. Другите неща са правни и в тази връзка жалбата е допустима. Доколкото вещното право се разпростира върху размера на целия имот с идентификатор.... 399 и доколкото няма разделение на ползването - няма никакъв представен документ, че ние сме разделили това ограничено вещно право то считам, че сме заинтересована страна.

Юрк. М. – съгласно представения по делото нотариален акт жалбоподателят има вещно право на строеж и съгласно представения нотариален акт е признат за

собственик на павилион „Д.“ и имот с идентификатор 152, а този имот попада изцяло в етап 10-ти. Видно от скицата от Г. – е виден контура на етап 10-ти и контура на стар имот с идентификатор 152 – които са извън обжалвания аа.

Адв. Б. – чл.149, ал. 1, т.1 ЗУТ е категоричен – не се прави разлика дали имотът се засяга изцяло или частично.

Не сме уведомени за разрешението за строеж. С него евентуално би могло да ни се ограничи правото на ползване върху имота или да търпим някакви други ограничения. Да се приеме комбинираната скица, представена от ответника.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 400 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ПРИЕМА днес представената комбинирана скица за пълна или частична идентичност.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Б./адв. Д. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените разрешението за строеж на основания, посочени в жалбата. Не претендираме разноски.

Юрк. М. – Моля да оставите без разглеждане жалбата и да прекратите производството. Ако сметете същата за допустима - да я отхвърлите, не са засегнати права и законни интереси на жалбоподателя същата е бланкетна, не се сочат нарушения и основания за разглеждане по същество. Претендирам юрк. възнаграждение.

Освен задължението за уведомяване за издадено разрешение за строеж съществува само по отношение на лицата, които попадат в кръга на заинтересованите. В случая жалбоподателя твърдим, че не е от тях.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,49 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: