

# Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1995** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** [фирма] – редовно призован, представлява се от адвокат Н. Д., с пълномощно по делото от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ** Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. и юрисконсулт М., с пълномощни по делото от днес.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС) – редовно призована, не се представлява.

**СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА** – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирано на 10.03.2022 година становище на жалбоподателя чрез адвокат Г., препис от което е надлежно връчено на ответника на 06.04.2022 г.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата. Моля да приеме представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля жалбоподателя да уточни точно в коя точка обжалва процесното Решение Ц-2/01.01.2022 г. Моля жалбоподателят да представи документи за плащане по договор за компенсиране за премии, с оглед доказване че същият не е прекратен. При проверка на нашето копие на документите, както и на съда големи части от съответните документи са заличени, поради което моля да бъдат представени същите без извършените заличавания в тях.

АДВОКАТ Д.: Уточнявам, че оспорвам изцяло решението, а не по конкретна точка от него. На основание Закона за търговската тайна сме извършили заличаване на чувствителна информация по договори, които съставляват търговска тайна. Считам, че искането е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение. По отношение на искането за предоставяне на документи за плащане, считам същото за ирелевантно спрямо конкретните обстоятелства, доколкото предмет на делото не е дали представляваното от мен дружество е встъпило и продължава да изпълнява договорните си отношения към настоящия момент с трети лица, а валидността и законосъобразността на обжалваното решение на КЕВР. Моля да оставите без уважение и това искане.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Обръщам внимание, че Договорът за компенсиране е с заличени подписи и това ни кара да не считаме че въобще има такъв договор. Също така е ясно какъв е правния интерес от гледна точка какъв е обекта на жалбоподателя. От Договора за компенсиране с премия е видно, че обектът е 4,5 мегавата /MW/, по нататък има представена лицензия. Искам да подчертая, че лицензия се издава за обекти над 5 мегавата /MW/, т.е. коя точка се оспорва.

АДВОКАТ Д.: Оспорвам изцяло Решение Ц-2.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: В него има точки, които се отнасят за вятърни електроцентрали, водни електроцентрали, за централи от биомаса, слънчеви централи въведени в експлоатация през 2011 г., 2012 г., 2013 г.

АДВОКАТ Д.: Посочили сме в жалбата, че оспорваме изцяло Решение Ц-2.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Колега, Вие не сте запознат с характера на акта. Това е индивидуален административен акт.

АДВОКАТ Д.: Няма как да е индивидуален административен акт.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Щом не е индивидуален тогава защо няма обявление за неговото оспорване?

АДВОКАТ Д.: Защото както Вие твърдите има специален ред за приемането на това решение. По отношение на представените документи със заличените части от тях бих

могъл да представя друго копие, от което да са видни подписите.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Имаме съмнения дали документите са относими към конкретния жалбоподател. Лицензия се издава да обект над 5 мегавата /MW/. Моля жалбоподателят да представи Договор за премия без заличаване на данни, както и Договора за присъединяване и Договора за продажба без заличаване на данните.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА направеното от ответника искане и ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателство за плащане съобразно Договора за компенсиране с премия от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ за получаване на премията към момента.

СЪДЪТ СЧИТА, че така направените искания са относими към предмета на делото и ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да представи незаличени копия на Договора за компенсиране с премия, Договора за изкупуване на електрическа енергия и Договора за присъединяване на обекта.

АДВОКАТ Д.: Не поддържам искането за спиране на действието на решението. Поддържам искането за комплексна съдебно-икономическа и оценителна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Ние оспорваме това искане. Моля съдът да не го уважава. Считам, че спорът е правен и с експертиза няма как са се изясни фактичката обстановка и няма да доведе до изясняване на спора. Поставените въпроси са твърде общи и некоректно формулирани, както и са неотносими към спора.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Същите касаят конкретни управленски решения, които са свързани с мениджмънта на конкретни дружества или дружество - като КЕВР като регулаторен орган не може да влияе върху мениджмънта на тези дружества – и по-конкретно какви договори да сключва, с кой, какви разходи да извършва самото дружество и т.н. Ако обърнете внимание на въпросите именно това е тяхното съдържание.

АДВОКАТ Д.: Тези въпроси са зададени по този начин с оглед обстоятелството, че с жалбата сме направили възражение за противоречие на процесното решение с принципа на съразмерност посочен в чл.6 от АПК. В този смисъл доказването на обстоятелството че процесното решение причинява увреждане на имуществената сфера на жалбоподателя е от съществено значение за разрешаването на спора по същество. Спорът не е правен само, но и фактически. Моля да уважите искането за комплексна съдебно-икономическа и оценителна експертиза. Повтарям за четвърти път, че оспорвам решението в цялост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА комплексна съдебно-икономическа и оценителна експертиза със задачи в точка 1 от доказателствените искания в жалбата (лист 18 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в общ размер на 1000 лв. (хиляда лева) – по 500 лева за всяко вещо лице, вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещи лица по допуснатата експертиза, както следва: за икономическата част на експертиза – вещо лице В. Г. П., телефон за връзка: [ЕГН]; за техническата част на експертизата – вещо лице В. Г. К., телефон за връзка: [ЕГН].

За събиране на доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 31.05.2022 година от 14,30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовки на вещите лица, с указание да работят след депозит, като представят справка-декларация за разходите и заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: